

Javni, otvoreni, opći, za realizaciju, I. stupnja složenosti, u jednom stupnju, anonimni

PROJEKTNI NATJEČAJ

za izradu idejnog arhitektonsko - urbanističkog rješenja

ZA NOVU SPORTSKU DVORANU U TROGIRU

oznaka iz Plana nabave Raspisivača Natječaja:

01/24 VV

CPV: 71230000-9 - Organizacija natječaja u području arhitekture

CPV: 71200000-0 - Arhitektonske i srodne usluge

CPV: 71220000-6 - Usluge projektiranja u arhitekturi

KONAČNI IZVJEŠTAJ OCJENJIVAČKOG SUDA

Registarski broj Natječaja Hrvatske komore arhitekata:

162-24/TR-AU/NJN

Split, veljača 2025.

SPLITSKO-DALMATINSKA ŽUPANIJA GRAD TROGIR UPRAVNI ODJEL ZA LOKALNU SAMOUPRAVU I IMOVINU GRADA		
Primljeno: 20.2.2025.		
Klasifikacijska oznaka:	Org.jed.	
360-01/24-02/78	56	
Urudžbeni broj:	Pril.	Vrij.
25-6	0	0,00



Contents

1.1.	RASPISIVAČ I INVESTITOR NATJEČAJA:.....	3
1.2.	PROVODITELJ I ORGANIZATOR NATJEČAJA:.....	3
1.3.	IZRAĐIVAČ NATJEČAJNOG ZADATKA.....	3
1.4.	PODACI O NATJEČAJU	3
1.5.	PODACI O RASPISU NATJEČAJA I ROKOVIMA.....	4
1.6.	OCJENJIVAČKI SUD.....	5
1.7.	PODACI O KONTAKTIMA SA SUDIONICIMA NATJEČAJA OD RASPISA NATJEČAJA DO PREDAJE RADOVA.....	5
1.8.	PRISPJELI I ZAPRIMLJENI RADOVI	5
1.9.	OTVARANJE I ŠIFRIRANJE RADOVA	6
1.10.	IZVJEŠTAJ TEHNIČKE KOMISIJE	6
1.11.	KRITERIJI OCJENJIVANJA I METODA DONOŠENJA ODLUKA	7
1.12.	TIJEK RADA OCJENJIVAČKOG SUDA	7
1.13.	OBRAZLOŽENJA RADOVA.....	11
1.14.	ODLUKA O REDOSLIJEDU RADOVA	11
1.15.	ZAVRŠNE NAPOMENE.....	14
1.16.	OVJERA KONAČNOG IZVJEŠĆA OCJENJIVAČKOG SUDA.....	15

PRILOZI:

ODGOVORI NA PITANJA NATJECATELJA
IZVJEŠTAJ TEHNIČKE KOMISIJE
ZAPISNICI SA SJEDNICA OCJENJIVAČKOG SUDA I TEHNIČKE KOMISIJE
OBRAZLOŽENJA RADOVA

1.1. RASPISIVAČ I INVESTITOR NATJEČAJA:

GRAD TROGIR, Trg Ivana Pavla II I/II, 21 220 Trogir OIB: 84400309496

Odgovorna osoba: Ante Bilić, dipl.ing.građ. – Gradonačelnik

Adresa elektroničke pošte: javna.nabava@trogir.hr

Broj telefona: +385 21 800427

Broj telefaksa: +385 21 800408

NUTS kod: 035

Vrsta Naručitelja: Lokalno tijelo

Glavna djelatnost: Opće javne usluge

1.2. PROVODITELJ I ORGANIZATOR NATJEČAJA:

Društvo arhitekata Splita (DAS), Starčevićeva 24c, 21000 Split

OIB: 88950229770

E-mail: info@d-a-s.hr

Internetska adresa: www.d-a-s.hr

Odgovorna osoba: Marko Klarić, mag.ing.arh.urb. – Predsjednik

Adresa elektroničke pošte: natjecaj.trogir@gmail.com

1.3. IZRADIVAČ NATJEČAJNOG ZADATKA

Dr. sc. Hrvoje Bartulović, ovlaštenu arhitekt A4530, OIB: 16961091334

Ćirila i Metoda 20, Split, hbartulovic@gmail.com

Natječajni elaborat stavljen je natjecateljima na raspolaganje u digitalnom obliku putem poveznica objavljenih u Elektroničkom oglasniku javne nabave RH (EOJN) te na mrežnim stranicama Raspisivača: www.trogir.hr, na mrežnim stranicama Provoditelja natječaja: www.d-a-s.hr, na mrežnim stranicama Hrvatske komore arhitekata (HKA): <https://www.arhitekti-hka.hr>, uz neograničen, izravan i besplatan pristup.

1.4. PODACI O NATJEČAJU

Javni, otvoreni, opći, za realizaciju, prvog stupnja složenosti, u jednom stupnju, anonimni natječaj za izradu idejnog arhitektonsko-urbanističkog rješenja za novu sportsku dvoranu u Trogiru. Otvoreni natječaj. Nakon provedenog natječaja, Naručitelj će sklopiti ugovor s prvonagrađenim autorom, temeljem Pregovaračkog postupka javne nabave bez prethodne objave.

REGISTARSKI BROJ HRVATSKE KOMORE ARHITEKATA: 162-24/TR-AU/NJN

PREDMET I CILJ NATJEČAJA

Predmet Projektnog natječaja je izrada idejnog arhitektonsko-urbanističkog rješenja za novu sportsku dvoranu u Trogiru.

Svrha predmetnog natječaja je da se kroz instrument javnog natječaja, kao najkvalitetnije platforme za filtriranje arhitektonske izvrsnosti, dobije najbolje rješenje za realizaciju nove sportske dvorane u Trogiru.

Osnovni cilj arhitektonsko-urbanističkog natječaja je dobiti najbolje idejno arhitektonsko-urbanističko rješenje nove sportske dvorane u Trogiru. Centar je predviđen za realizaciju te će se u daljnjim fazama ugovoriti izrada projektno-tehničke dokumentacije.

Posebni ciljevi arhitektonsko-urbanističkog natječaja su definirani kao slijedeći:

- optimalno iskorištenje zone obuhvata;
- funkcionalna i slojevita urbanistička artikulacija sportsko-rekreacijskog centra i kreiranje efikasnih funkcionalnih veza;
- uspostava kvalitetnog odnosa urbanog konteksta, postojećih okolnih građevina i nove planirane gradnje;
- kvalitetna oblikovna i funkcionalna artikulacija građevina i javnih površina;
- kvalitetno prometno povezivanje s gradskim prometnim sustavom, zadovoljenje parkirališnih potreba, te priključenje Sportsko-rekreacijskog centra na sustave komunalne infrastrukture;
- integralno sagledavanje scenarija korištenja zadanih prostora, posebno u kontekstu nove arhitektonsko-urbanističke artikulacije prostora;
- u svrhu racionalne upotrebe i uštede energije moguće je predvidjeti korištenje alternativnih izvora energije te kontinuirano primjenjivati načela održivosti.

Za predmetno područje na snazi je Prostorni plan uređenja grada Trogira te UPU Krban kojima se utvrđuje temeljna organizacija prostora, zaštita prirodnih, kulturnih i povijesnih vrijednosti, korištenje i namjena površina s prijedlogom uvjeta i mjere njihova uređenja.

Raspisivač Natječaja namjerava sklopiti ugovor o javnim uslugama na temelju pregovaračkog postupka javne nabave bez prethodne objave s Ponuditeljem kojeg je za izradu daljnje projektne dokumentacije u posebnoj omotnici označenoj s "OSOBA OVLAŠTENA ZA PROJEKTIRANJE" predložio Natjecatelj, koji je autor prvonagrađenog rada.

Natječaj se provodi sukladno odredbama Pravilnika, a temeljem parametara utvrđenih Prostornim planom uređenja Grada Trogira (Službeni glasnik Grada Trogira 03/0, 07/08, 09/09, 11/09, 08/10, 05/13, 04/14, 13/20 i 28/21) te UPU Krban (Službeni glasnik Grada Trogira 17/24)

Projektni natječaj se provodi kao postupak koji prethodi postupku sklapanja ugovora o javnim uslugama za izradu projektno-tehničke dokumentacije sukladno članku 133. stavak 1. i članku. 327. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16, 144/22, u daljnjem tekstu: ZJN).

1.5. PODACI O RASPISU NATJEČAJA I ROKOVIMA

Početak Natječaja:	30. listopada 2024. godine.
Rok za postavljanje pitanja:	24. studenog 2024. godine.
Rok za dostavu pisanih odgovora na pitanja natjecatelja:	6. prosinca 2024. godine.
Rok predaje Natječajnih radova:	13. siječnja 2025. godine do 16:00 h.

Sukladno članku 62. ZJN, rad se predaje u papirnatom obliku u anonimnom zapečaćenom omotu u Društvu arhitekata Splita (DAS), Starčevićeva 24c, Split, (s naznakom: „NE OTVARAJ – za Projektni natječaj za izradu idejnog arhitektonsko-urbanističkog rješenja nove sportske dvorane Trogiru – Ev.br.01/24 VV“, bez obzira na način dostave.

Završetak rada Ocjenjivačkog suda: 17.02.2025.

Otvorenje izložbe natječajnih radova: u roku od 30 dana od dana objave rezultata.

1.6. OCJENJIVAČKI SUD

Za ocjenu radova imenovan je Ocjenjivački sud u sastavu od pet (5) članova:

Članovi OS-a:

1. Tomislav Vreš dipl.ing.arh., predstavnik Provoditelja, predsjednik OS, ovl.arh A3627
2. Ante Bilić, dipl.ing.građ., (gradonačelnik), predstavnik Raspisivača
3. Hrvoje Bartulović dipl.ing.arh., predstavnik Provoditelja ovl.arh A4530
4. Marko Gusić mag.ing.arh., predstavnik Provoditelja
5. Sanja Zulim, mag.ing.aedif., pročelnica Upravnog odjela za urbanizam i prostorno uređenje, predstavnica Raspisivača

Zamjenik člana Ocjenjivačkog suda:

1. Branka Juras dipl.ing.arh., predstavnica Raspisivača, ovl.arh A3249

Članovi Tehničke komisije:

1. Nikša Bilić, dipl.ing.arh. - predstavnik Provoditelja
2. Dr.sc. Dujmo Žižić, dipl.ing.arh. - predstavnik Provoditelja

Tajnik Natječaja:

1. Daša Gazde, dipl.ing.arh. - predstavnica Provoditelja

1.7. PODACI O KONTAKTIMA SA SUDIONICIMA NATJEČAJA OD RASPISA NATJEČAJA DO PREDAJE RADOVA

Do roka za postavljanje pitanja natjecatelja pristiglo 4 grupe pitanja sa ukupno 18 pitanja.

Na 2. sjednici Ocjenjivački sud je razmotrio pristigla pitanja i formulirao odgovore koji su dostavljeni svim natjecateljima. Odgovori ocjenjivačkog suda na pitanja natjecatelja su objavljeni u EOJN.

1.8. PRISPJELI I ZAPRIMLJENI RADOVI

U propisanom roku 13. siječnja 2025. godine do 16:00 h (sukladno članku 62. ZJN, rad se predavao u papirnatom obliku u anonimnom zapečaćenom omotu u Društvu arhitekata Splita (DAS), Starčevićeva 24c, Split, (s naznakom: „NE OTVARAJ – za Projektni natječaj za izradu idejnog arhitektonsko-urbanističkog rješenja nove sportske dvorane Trogiru – Ev.br.01/24 VV“), bez obzira na način dostave) predano je 24 radova. Svi radovi su stigli u propisanom roku. Svi predani radovi dostavljeni su anonimno, zapečaćeni i neoštećeni.

(Prijemni zapisnik pohranjen je u arhivi Grada Trogira i Provoditelja).

1.9. OTVARANJE I ŠIFRIRANJE RADOVA

Natječajni radovi su otvoreni dana 13. siječnja 2025. u prostorijama Društva arhitekata Splita. Otvaranju i šifriranju natječajnih radova su prisustvovali član Ocjenjivačkog suda Hrvoje Bartulović, članovi Tehničke komisije Nikša Bilić i Dujmo Žižić, te Tajnica natječaja Daša Gazde.

Pregledano je i utvrđeno je jesu li pristigli svi obavezni prilozi.

Za šifriranje radova su određeni brojevi od 1 do 24, te su radovi označeni i potpisani. Šifre nisu povezane s prijemnim brojevima. Svi prilozi u svakome pojedinom radu su numerirani identičnom pripadnom šifrom. Sve omotnice s podacima o autorima, adresama za obavijest i osobama ovlaštenim za projektiranje zapečaćene su u posebnim omotnicama i sigurno su pohranjene u prostorijama Provoditelja. Grafički prilozi i digitalni prilozi predani su tehničkoj komisiji na daljnju analizu.

1.10. IZVJEŠTAJ TEHNIČKE KOMISIJE

Pregled radova izvršen je od 13. siječnja – 30. siječnja 2025. godine, u prostorijama Provoditelja.

Pregled radova je obuhvatio:

- kontrolu regularnosti i pravodobnosti predaje radova;
- kontrolu sadržaja i potpunosti obveznih priloga;
- analizu rješenja s posebnim osvrtom na bitne elemente programa.

Tehnička komisija utvrđuje:

- regularno su predani svi radovi (24)
- kod svih radova zadovoljena je struktura i oprema obveznih priloga i prikaza – listovi A1 – 594 x 841 mm sa svim grafičkim priložima (maksimalno 6 listova), tekstualni dio elaborata uvezan u formatu A3 u 3 primjerka, USB ili CD ili DVD s grafičkim i tekstualnim priložima, te tri zapečaćene omotnice s podacima: „autor“, „adresa za obavijest“, „osoba ovlaštena za projektiranje“
- kod većine radova programski su elementi zadovoljeni, a na uočene nedostatke i specifičnosti pojedinih rješenja upozorava se pojedinačnim napomenama i komentarima.

Zaključak

Tehnička komisija izvršila je pregled prispjelih natječajnih radova u skladu s odredbama članka 40. Pravilnika o natječajima s područja arhitekture, urbanizma, unutarnjeg uređenja i uređenja krajobraza (NN 85/14).

Tehnička komisija smatra da se svi radovi mogu prihvatiti u daljnji tijek žiriranja, osim radova

„7“ i „18“.

Tehnička komisija:

Nikša Bilić, dipl.ing.arh. – predstavnik Provoditelja

Dr.sc. Dujmo Žižić, dipl.ing.arh. – predstavnik Provoditelja

(Izveštaj TK – u prilogu ovog Protokola i zapisnika)

Zaključak Ocjenjivačkog suda:

Članovi OS-a upoznati su s izvještajem Tehničke komisije i njegovim sadržajem, te su prihvatili Izvješće TK i jednoglasno odlučili da dvadeset i dva(22) rada ide u daljnji tijek žiriranja, odnosno da se dva (2) rada ne mogu prihvatiti u daljnji tijek žiriranja radi nezadovoljavanja eliminacijskih uvjeta natječaja.

1.11. KRITERIJI OCJENJIVANJA I METODA DONOŠENJA ODLUKA

Natječajni radovi su pregledavani i ocjenjivani na četiri (4) sjednice na kojima su sastavljena i pisana obrazloženja / ocjene radova.

Ocjenjivački sud se prilikom odlučivanja obavezao rukovoditi eliminacijskim uvjetima natječaja i kriterijima ocjenjivanja natječaja definiranim u Uvjetima natječaja (točka 7), te valorizirati radove u skladu s ovim kriterijima:

- zadovoljenje prostornog programa;
- kvalitetno prostorno - oblikovno rješenje u odnosu na urbani kontekst;
- funkcionalnost i fleksibilnost korištenja prostora;
- prepoznatljivost arhitektonskog koncepta;
- estetsku i oblikovnu kakvoću rješenja;
- kreativnost i arhitektonski doprinos oblikovanju cjelokupnog obuhvata;
- ekonomičnost, izvodljivost i energetska učinkovitost u izgradnji i održavanju;
- kakvoća rješenja priključenja na prometnu i drugu komunalnu infrastrukturu
- potrebno je zadovoljiti bruto površine iz Programa natječaja uz dozvoljena manja odstupanja do 5% (dozvoljeno odstupanje max. 5% od zadanih površina odnosi se na sve sklopove osim na sklop 'G. Promet u mirovanju' budući da njegov kapacitet i površina ovise o konceptu idejnog rješenja natječajnog rada).

1.12. TIJEK RADA OCJENJIVAČKOG SUDA

Pripremna sjednica (prije raspisa natječaja):

1. Sjednica 24.09.2024. Konstituiranje Ocjenjivačkog suda / izbor predsjednika; utvrđivanje natječajnog elaborata, potpisivanje izjava, donošenje odluke o raspisu i rokovima.

Sjednice tijekom Natječaja:

2. Sjednica 3.12.2024. Ocjenjivački sud je razmotrio pristigla pitanja i formulirao odgovore koji su dostavljeni natjecateljima i objavljeni u EOJN-u.
3. Sjednica 31.01.2025. Izvještaj TK, detaljni pregled radova od strane OS-a, diskusija o pristiglim radovima, žiriranje radova u prvom krugu.

4. Sjednica 1.02.2025. Ponovni detaljni pregled radova od strane OS-a, diskusija o preostalim radovima, žiriranje radova u drugom krugu. Donesena je odluka o rangiranju preostalih radova.
5. Sjednica 11.02.2025. Potvrđivanje rang liste radova. Usuglašavanje ocjena svih radova.
6. Sjednica 17.02.2025. Donesena je i ovjerena konačna odluka o redosljedu radova. Nakon donošenja odluke Ocjenjivački sud je za svaki rad otvorio omotnicu s oznakom „Adresa za obavijesti“. Zatim su otvorene omotnice s oznakom “Autor“. OS završava s radom te se raspušta.

SAŽETI ZAPISNICI SJEDNICA OCJENJIVAČKOG SUDA

Rad Ocjenjivačkog suda odvijao se u zatvorenim prostorijama Društva arhitekata Splita (DAS) te preko Zoom platforme, koje su bile dostupne samo članovima Ocjenjivačkog suda, Tehničkoj komisiji i Tajniku.

U radu Ocjenjivačkog suda sudjelovali su svi imenovani članovi, uključivo i člana zamjenika (5+1). Na svim sjednicama je zbog dopunskih tumačenja sudjelovao i član Tehničke komisije.

1. Sjednica 24.09.2024. - Zoom platforma 24.09.2024. 10:00 h (1. sastanak) i 30.09.2024. 12:00 h (2. sastanak)

Prisutni: Članovi OS-a Tomislav Vreš, Ante Bilić, Hrvoje Bartulović, Marko Gusić i Sanja Zulim, zamjenica člana OS-a Branka Juras, članovi Tehničke komisije Nikša Bilić i Dujmo Žižić, tajnica natječaja Daša Gazde

Konstituiran je Ocjenjivački sud. Izabran je predsjednik Ocjenjivačkog suda. Za predsjednika je predložen i izabran Tomislav Vreš, dipl.ing.arh., predstavnik Provoditelja.

Članovima Ocjenjivačkog suda predstavljen je prijedlog Programa te Uvjeta natječaja. Nakon razmatranja Ocjenjivački sud je donio slijedeće odluke:

Analizom Uvjeta i Programa natječaja, OS je donio odluku o manjim izmjenama.

Program natječaja je prihvaćen uz određene primjedbe i manje izmjene vezane za vrste dvorana u dvoranskom sklopu (dvorana za penjanje je isključena) te se u program dodaju parkinzi za prometala izuzev automobila. Definirani su sportski tereni na otvorenom u smislu njihovog kombiniranja. Utvrđen je sadržaj tablice 1 i 2.

Prijedlog Uvjeta natječaja je prihvaćen uz usuglašavanje očišta za izradu obaveznog priloga - fotomontaža (fotomontaže iz zadanih vizura na zračnim fotografijama iz digitalnih podloga (FOTOMONTAŽA 01 i FOTOMONTAŽA 02), proizvoljne perspektivne prikaze iz pješačkih vizura s naglaskom na prikaz odnosa prema prometnicama (min 2), proizvoljne perspektivne interijerske prikaze iz trodijelne dvorane (min 1)).

Definirani su kriteriji ocjenjivanja.

Nakon pripreme sjednice, raspravljene i unesene promjene u Uvjete natječaja dostavljene su Ocjenjivačkom sudu i Tehničkoj komisiji, a po njihovoj potvrdi putem elektroničke pošte, dostavljeni su stručnoj službi provoditelja kako bi se zatražio broj od HKA. Po dobivanju registarskog broja HKA kompletna dokumentacija je uredno dostavljena Gradu za raspis javne nabave i objavu natječaja.

HKA je izdala registarski broj natječaja 29. listopada 2024. godine.

Natječaj je raspisan 30. listopada 2024. godine.

2. Sjednica 3.12.2024. – Zoom platforma u 11:00h

Prisutni: Članovi OS-a Tomislav Vreš, Ante Bilić, Hrvoje Bartulović, Marko Gusić i Sanja Zulim, zamjenica člana OS-a Branka Juras, članovi Tehničke komisije Nikša Bilić i Dujmo Žižić, tajnica natječaja Daša Gazde

Do predviđenog roka za postavljanje pitanja 24.11.2024. do 24:00 sata, pristiglo je 4 grupe pitanja sa ukupno 18 pitanja. Hrvoje Bartulović i Sanja Zulim predlažu odgovore na pitanja natjecatelja. Nakon manjih izmjena Ocjenjivački sud jednoglasno usvaja prijedlog odgovora na pitanja natjecatelja.

Odgovori na pitanja natjecatelja službeno su objavljeni 6. prosinca 2024. godine.

(Odgovori na pitanja natjecatelja prilog su ovog Konačnog izvještaja)

Sjednica je završena 3.12.2024. 13:30 h

3. Sjednica 31.01.2025. prostorije DAS-a, Starčevićeva 24c, Split 31.1.2025. 9:30 h

Prisutni: Članovi OS-a Tomislav Vreš, Ante Bilić, Hrvoje Bartulović, Marko Gusić i Sanja Zulim, zamjenica člana OS-a Branka Juras, članovi Tehničke komisije Nikša Bilić i Dujmo Žižić, tajnica natječaja Daša Gazde

Na dnevnom redu sjednice bilo je podnošenje Izvještaja Tehničke komisije (skraćeno TK) članovima Ocjenjivačkog suda (skraćeno OS), te daljnji rad istog.

Članovi TK, Nikša Bilić i Dujmo Žižić, podnijeli su sumarno izvješće o zaprimljenim radovima.

Izvještaj Tehničke komisije rezultat je detaljnog ispitivanja natječajnih radova prema traženju iz raspisa Natječaja, te obuhvaća, za svaki prispjeli natječajni rad, stručne i kvantitativne podatke bitne za njegovo ocjenjivanje. Članovi TK su prezentirali sustavno obrađene podatke za sve pristigle radove koje su članovi OS-a preliminarno prodiskutirali, a sve u skladu s izvještajem TK. Članovi TK prezentirali su svoje procjene i zaključke OS-u za svaki pojedinačni rad te odgovarali na postavljena pitanja OS-a. Članovi OS-a upoznati su s izvještajem Tehničke komisije i njegovim sadržajem, te su jednoglasno odlučili da sva dvadeset i dva (22) od dvadeset i četiri (24) pristigla rada idu u daljnji tijek žiriranja. Usvaja se izvještaj Tehničke komisije.

Članovi OS-a pristupili su glasovanju odnosno eliminaciji radova pod šifrom „7“ i „18“ zbog neusklađenosti s eliminacijskim uvjetima te su jednoglasno isključeni iz postupka ocjenjivanja.

Članovi OS-a su pristupili individualnom pregledu radova te su ih nakon pregleda komentirali. Svaki od članova Ocjenjivačkog suda iznio je svoja zapažanja, prednosti ili nedostatke natječajnih radova. Radovi su međusobno uspoređivani, isticane su vrijednosti svakog pojedinog rada, vodila se diskusija, a u svemu prema utvrđenim kriterijima za analizu i ocjenu natječajnih radova OS je razmatrao ukupno dvadeset i dva (22) rada.

U 1. eliminacijskom krugu jednoglasno je isključeno trinaest (13) radova:

„1“, „3“, „4“, „6“, „8“, „10“, „11“, „12“, „15“, „16“, „19“, „21“ i „22“

Sjednica je završila 31.1.2025. 18:30 h

4. Sjednica 1.02.2025. - prostorije DAS-a, Starčevićeva 24c, Split 1.2.2025. 10:00 h

Prisutni: Članovi OS-a Tomislav Vreš, Ante Bilić, Hrvoje Bartulović, Marko Gusić i Sanja Zulim, zamjenica člana OS-a Branka Juras, članovi Tehničke komisije Nikša Bilić i Dujmo Žižić, tajnica natječaja Daša Gazde

2. krug žiriranja – detaljna analiza radova; diskusija o preostalim radovima, rangiranje preostalih 9 radova.

Iznova su detaljno pregledani radovi eliminirani u jučerašnjem 1. krugu žiriranja te je nakon pregleda istih OS jednoglasno odlučio da se zadržava isti status eliminiranih radova. Članovi Ocjenjivačkog suda su izvršili individualni pregled svih radova u periodu između dvije sjednice te su nakon pregleda ponovno komentirali radove. U analizi i diskusiji najprije su se orijentirali na preostale radove, koji su nakon jučerašnjeg 1. eliminacijskog kruga ostali u žiriranju.

Nakon provedenog glasovanja, predložena je slijedeća rang lista:

- | | |
|----------------------------------|-------------------|
| 1. nagrada - rad pod šifrom „20“ | – jednoglasno |
| 2. nagrada – rad pod šifrom „24“ | – jednoglasno |
| 3. nagrada – rad pod šifrom „13“ | – većinom glasova |
| 4. nagrada – rad pod šifrom „9“ | – većinom glasova |
| 5. nagrada – rad pod šifrom „14“ | – većinom glasova |
| 6. mjesto – rad pod šifrom „23“ | – većinom glasova |
| 7. mjesto – rad pod šifrom „5“ | – većinom glasova |
| 8. mjesto – rad pod šifrom „17“ | – većinom glasova |
| 9. mjesto – rad pod šifrom „2“ | – jednoglasno |

OS još jednom razmatra sve radove i izglasanu rang listu.

Sjednica je završila 2.2.2025. 13:30 h

5. Sjednica 11.02.2025. – Zoom platforma u 11:00h

OS pristupa ponovnoj analizi radova i razmatra donesenu rang listu. Nakon razmatranja OS potvrđuje odluku i zaključke donesene na prošloj sjednici. Ocjenjivački sud je potvrdio redosljed nominiranih za nagrade. Ocjenjivački sud je sastavio pojedinačne ocjene (obrazloženja) rangiranih radova i preporuku za daljnju razradu prvonagrađenog rada. Dogovorena je još jedna sjednica za provjeru obrazloženja, usvajanje izvješća te otvaranje omotnica.

Sjednica je završila 11.2.2025. 13:30 h

6. Sjednica 17.02.2025. - Zoom platforma u 13:00h

Ocjenjivački sud je potvrdio pojedinačne ocjene nagrađenih i rangiranih radova i preporuku za daljnju razradu prvonagrađenog rada koje su sastavni dio dokumenta „Ocjene radova“. Otvorene su omotnice “adresa za obavijesti” i “autor” zaprimljenih radova, te su autori upareni s pripadajućim šiframa radova.

Konačno izvješće će biti dostavljeno Raspisivaču na daljnje postupanje. Po dovršetku rada Povjerenstva za Javnu nabavu Raspisivača, koje provodi postupak Javne nabave i otvara omotnice „OSOBA OVLAŠTENA ZA PROJEKTIRANJE“ te provjerava regularnost prijave u sustavu EOJN-a, donijet će se valjana konačna odluka.

Sjednica je završila 17.2.2025. 14:30 h

1.13. OBRAZLOŽENJA RADOVA

Pojedinačne ocjene svih radova nalaze se u prilogu ovog Konačnog izvješća i čine njegov sastavni dio.

1.14. ODLUKA O REDOSLIJEDU RADOVA

Uz prisustvo svih članova Ocjenjivačkog suda na 6. sjednici održanoj 17.2.2025. godine, s početkom u 13:00 sati, je donesena konačna odluka o redoslijedu radova, te je izvršeno otvaranje omotnica s autorskim podacima.

1. Nagrada u neto iznosu od 24.800,00 € dodjeljuje se radu pod šifrom "20"

Autori: Lea Pelivan, dipl.ing.arh.
Toma Plejić, dipl.ing.arh.

Suradnici: Luka Bosnić (m.i.a.)
Fran Hodalj (m.i.a.)
Domagoj Leko (m.i.a.)
Matija Poštenik (m.i.a.)
Izvor Simonović-Majcan (dipl.ing.arh.)
Mario Miličić (stud.arh.)
Branko Galić, dipl.ing.građ. – konstr.
Siniša Radić, dipl.ing.stroj. – ghv
Petar Bugarić, dipl.ing.stroj. – vik
Vojislav Štrbac, dipl.ing.el. – el.

2. Nagrada u neto iznosu od 15.500,00 € dodjeljuje se radu pod šifrom "24"

Autori: Mia Krešić, mag.ing.arch.
Mirko Menegelo, mag.ing.arch.

Suradnica: Anđela Marinović, mag.ing.arch.

3. Nagrada u neto iznosu od 9.300,00 € dodjeljuje se radu pod šifrom "13"

Autori: Pjero Peša, mag.ing.arch.
Domagoj Bolanča, mag.ing.arch.
Nikola Mikulić, mag.ing.arch.

4. Nagrada u neto iznosu od 7.440,00 € dodjeljuje se radu pod šifrom "9"

Autor: Arhitekt Jure Bešlić d.o.o.

5. Nagrada u neto iznosu od 4.960,00 € dodjeljuje se radu pod šifrom "14"

Autori: Irena Mažer Hranuelli
Tajana Levojević
Luka Uchytíl
Domagoj Mlinarić

Ocjenjivački sud rangirao je još četiri rada:

6. mjesto – rad pod šifrom „23“

Autori: Anita Karaman, mag.ing.arch.
Dora Komenda, mag.ing.arch.
Doc.art. Ana Krstulović, mag.ing.arch.
Nikolina Meter, univ.bacc.ing.arch.
Sandi Terzić, mag.ing.arch.

Suradnici: prof.dr.sc. Boris Trogrlić - konstrukcija
Dino Bakić, mag.ing.arch. – vizualizacije

7. mjesto – rad pod šifrom „5“

Autori: Branko Krčum, mag.ing.arch.
Tomislav Odrlijin, mag.ing.arch.
Anton Zarochintsev, mag.ing.arch.

8. mjesto – rad pod šifrom „17“

Autori: Višeslav Franić, dipl.ing.arh.
Lucija Bajan, mag.ing.arch.
Ivan Čulo, mag.ing.arch.

9. mjesto – rad pod šifrom „2“

Autor: Toni Lončar, mag.ing.arch.

PRVI ELIMINACIJSKI KRUG

Napomena: radovi su navedeni sukladno šifri rada.

Rad pod šifrom „1“

Autori: SHTUDIO (ŠTUDIO ŠTUDIO j.d.o.o.)
Jure Bogdanić
Ariana Kun Bogdanić
Ruža Bartulović
Patricija Obajdin

Rad pod šifrom „3“

Autori: Neno Kezić
Sanja Žonja

Rad pod šifrom „4“

Autori: Karlo Lepur
Pavao Steinmann
Domagoj Petljak

Suradnici: Jan Sigir
Ian Petljak

Rad pod šifrom „6“

Autori: Pave Kunjašić
Maja Kuzminski

Petra Ljubičić
Zino Marković – Juričak
Lovro Matković

Rad pod šifrom „8“

Autor: Mihovil Stojanović
PROJEKTANT d.o.o.

Rad pod šifrom „10“

Autor: Ivan Banovac

Rad pod šifrom „11“

Autori: Maša Papić
Klara Ćurić
Mia Erceg
Ana Grgić
Tea Jukić
Ana Krišto
Marin Papić
Jadran Pavlov

Rad pod šifrom „12“

Autori: Siniša Rajčić
Tomislav Prskalo
Antun Vrljić
Ana Kraljević

Rad pod šifrom „15“

Autori: Mislav Krajina
Tomislav Krajina

Rad pod šifrom „16“

Autori: Marija Akulina Čović
Mislav Bauk
Katja Stubnya

Rad pod šifrom „19“

Autori: Darijo Keča
Noah Hrvatinić

Rad pod šifrom „21“

Autor: Siniša – Stjepan Zegnal

Suradnici: Ana Lubura Zegnal
Kristina Careva
Katarina Jakšić
Ivan Pavin

Rad pod šifrom „22“

Autori: Mladen Ileš
Ivan Peršić

RADOVI ELIMINIRANI ZBOG NEUSKLAĐENOSTI SA ELIMINACIJSKIM UVJETIMA
Napomena: radovi su navedeni sukladno šifri rada.

Rad pod šifrom „7“

Autori: KOSTRENČIĆ I KREBEL-ARHITEKTI d.o.o.
MASTODONT j.d.o.o.
Alan Kostrenčić
Anđelka Bošnjak
Lara Barjaktarić

Rad pod šifrom „18“

Autori: Vedran Pedišić
Erick Velasco Farrera
Dino Špadina

Suradnici: Maja Benković
Stipe Gašpar
Martina Petrač

1.15. ZAVRŠNE NAPOMENE

Konačni izvještaj se dostavlja Raspisivaču natječaja.

Natječaj se provodi u skladu s Poglavljem 2, člancima 327., 328., 329., 330. i 331. ZJN, ostalim odredbama ZJN, koje se primjenjuju na projektni natječaj te odredbama Pravilnika o natječajima s područja arhitekture, urbanizma, unutarnjeg uređenja i uređenja krajobraza („Narodne novine“, broj 85/14, u daljnjem tekstu: Pravilnik) Hrvatske komore arhitekata, ukoliko iste nisu u suprotnosti sa ZJN.

Projektni natječaj se provodi kao postupak koji prethodi postupku sklapanja ugovora o javnim uslugama za izradu projektno-tehničke dokumentacije sukladno članku 133. stavak 1. i članku. 327. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16, 114/22, u daljnjem tekstu: ZJN). Ocjenjivački sud završio je s radom u četvrtak 17.02.2025. godine.

Izložba natječajnih radova i razgovor s Ocjenjivačkim sudom organizirat će se u roku od 30 dana od dana donošenja odluke o nagradama na lokaciji i u vremenu koje će se naknadno objaviti.

1.16. OVJERA KONAČNOG IZVJEŠĆA OCJENJIVAČKOG SUDA

Potpisujući ovo Konačno izvješće, članovi Ocjenjivačkog suda potvrđuju prethodne točke 1.-15. i dokumentaciju koja je u prilogu, a sastavni je dio zapisnika o radu Ocjenjivačkog suda i to:

- ocjene radova
- pitanja i odgovori natjecateljima
- izvještaj Tehničke komisije
- zapisnici sa otvaranja radova i sjednica OS-a

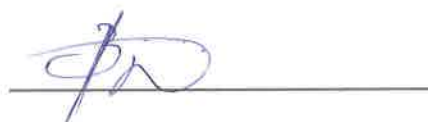
Predsjednik OS-a:

Tomislav Vreš dipl.ing.arh.

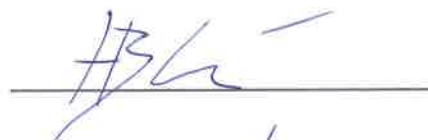


Članovi OS-a:

Ante Bilić, dipl.ing.grad., (gradonačelnik)



Hrvoje Bartulović dipl.ing.arh.



Marko Gusić mag.ing.arh.

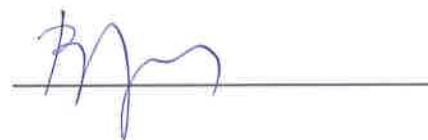


Sanja Zulim, mag.ing.aedif.



Zamjenica člana OS-a:

Branka Juras, dipl.ing.arh.



Konačni izvještaj Ocjenjivačkog suda sastavila:

Daša Gazde, dipl.ing.arh.

tajnica natječaja



Javni, otvoreni, opći, za realizaciju, I. stupnja složenosti, u jednom stupnju, anonimni

PROJEKTNI NATJEČAJ

za izradu idejnog arhitektonsko - urbanističkog rješenja

ZA NOVU SPORTSKU DVORANU U TROGIRU

oznaka iz Plana nabave Raspisivača Natječaja: **01/24 VV**

CPV: 71230000-9 - Organizacija natječaja u području arhitekture

CPV: 71200000-0 - Arhitektonske i srodne usluge

CPV: 71220000-6 - Usluge projektiranja u arhitekturi

ODGOVORI NA PITANJA NATJECATELJA

Registarski broj Natječaja Hrvatske komore arhitekata:

162-24/TR-AU/NJN

Split, veljača 2025.

GRUPA 1

1. Prema Programu natječaja i odredbama UPU-a Krban, 'maksimalna visina sportske dvorane ili natkrivenog sportskog terena određuje se sukladno normativima za visinu sportskih građevina' te 'Svijetla korisna visina (trodijelne dvorane) je 9 m.'
- 1.a. Možete li navesti točan pravilnik po kojem se dimenzioniraju i oblikuju prostori dvorane i pratećih sadržaja?

ODGOVOR:

Program je složen prema potrebama korisnika. Prostor dvorane treba biti projektiran i opremljen prema pravilima igre i propozicijama za provedbu sportskih natjecanja (rukomet, mali nogomet – futsal, košarka, tenis, badminton, itd.). Planirana je organizacija sportskih natjecanja na razini nacionalnih natjecanja. Bitne smjernice vezane za dimenzije dvorane i pratećih sadržaja su sastavni dio programa natječaja te ih se potrebno pridržavati. Svijetle (korisne) dimenzije trodijelne dvorane iznose 54x32x9 m. Na toj površini treba organizirati centralno rukometno igralište 40x20 m (sigurnosna zona obuhvaća površinu 44x22 m) te je potrebno osigurati ukupno 1000 sjedećih mjesta za gledatelja, od toga min 600 sjedećih mjesta treba osigurati na teleskopskim tribinama (otvaranje sklopivog gledališta u površini dvorane).

- 1.b. Koja je maksimalna dopuštena svijetla korisna visina dvorane?

ODGOVOR:

Nije propisana maksimalna dopuštena svijetla visina, ali od natjecatelja se traži racionalnost pri izradi idejnog rješenja.

2. Koja je maksimalna visina i katnost građevine? Kako se mjeri visina građevine?

ODGOVOR:

Katnost ni visina građevine nije definirana UPU-om, ali od natjecatelja se traži racionalnost pri izradi idejnog rješenja.

St. 2. čl. 4. UPU Krban definirana je **visina pročelja (H)** kao visinska razlika najniže kote konačno uređenog terena uz pročelje građevine i najviše kote gornjeg ruba stropne konstrukcije zadnjega kata, odnosno vrha nadozida potkrovlja građevine, na istom pročelju zgrade te **ukupna visina (Huk)** kao visinska razlika najniže kote konačno uređenog terena uz pročelje građevine i kote njezina najvišeg dijela.

Programom je zadana visina sportske dvorane (A2). Mogu li dodatni sadržaji (A2, A3, B, C, D, E) koji su projektirani kao sastavni dio (unutar gabarita) osnovne građevine biti smješteni unutar maksimalne visine određene potrebnom visinom dvorane? Odnosno, je li za ukupnu visinu građevine mjerodavna visina dvorane? Ako jest, mjeri li se ta visina uključivo sa stropnom konstrukcijom dvorane, tj. njenom gornjom kotom?

ODGOVOR:

Za ukupnu visinu građevine nije mjerodavna visina dvorane.

Je li određena dopuštena etažnost navedenih pratećih sadržaja ukoliko su smješteni unutar gabarita osnovne građevine?

ODGOVOR:

Nije.

3. Koliko građevna čestica može imati projektiranih prometnih pristupa?

ODGOVOR:

Čl. 19. st.8. UPU Krban definirano je da građevna čestica može imati maksimalno dva kolna ulaza. Ukoliko se garaža izvodi u okviru podrumске etaže objekta, osigurava se poseban pristup širine do 5,50 m.

4. Ulaze li planirana dva parkirna mjesta za autobuse u zbroj traženih projektiranih parking mjesta, ili se ona računaju dodatno?

ODGOVOR:

Čl. 19. st.2. UPU Krban definirano je da parkirališno-garažno mjesto ne smije biti manje od 14,0 m². U skladu s tim parkirališno mjesto za autobuse se može uračunati u broj parkirališnih mjesta koje je potrebno osigurati.

5. Može li se na trasi zaštitnog pojasa bujičnog vodotoka (3m od istočnog ruba čestice) planirati prometni pristup u vidu gospodarskog prilaza ili vatrogasnog pristupa?

ODGOVOR:

Na trasi zaštitnog pojasa bujičnog vodotoka (3 m od istočnog ruba čestice) moguće je planirati prometni pristup u vidu gospodarskog prilaza ili vatrogasnog pristupa ali na način kojim se ne može onemogućiti izgradnja i održavanje vodnih građevina, na bilo koji način umanjiti protočnost korita i pogoršati vodni režim, te povećati stupanj ugroženosti od štetnog djelovanja voda. Predloženo idejno rješenje mora poštovati ove odredbe. Dodatno, udaljenost podzemne i nadzemne izgradnje od bujičnog potoka mora poštovati propisanu minimalnu udaljenost od 5,0 m.

6. Ako se ugostiteljski objekt planira kao proširenje ulaznog hola, jesu li planirani kapaciteti sanitarija posjetitelja dvorane dovoljni za posjetitelje ugostiteljskog objekta ili ih je potrebno povećati?

ODGOVOR:

Potrebno je planirane kapacitete sanitarija ugostiteljskog objekta planirati kao sastavni dio ugostiteljskog dijela odnosno omogućiti neovisan rad ugostiteljskog objekta od ostatka kompleksa. U tom smislu nije dopušteno spajanje sa sanitarijama za posjetitelje dvorane.

7. Koliko se može mijenjati linija prirodnog terena prilikom projektiranja uređenog terena?

ODGOVOR:

Moguća je promjena konfiguracije terena građevne čestice (nasipavanje - usijecanje) uz njezine granice prema susjednim česticama ograničava se na način da uređeni teren može visinom odstupiti za 1,5m u odnosu na zatečeni prirodni teren prije uređenja, a na česticama većima od 5000m² uređeni teren može odstupiti za 3,0m u odnosu na zatečeni prirodni teren prije uređenja. Predmetni radovi nisu dozvoljeni ako je susjedni objekt izgrađen bliže od 3,0 m od granice građevne čestice, odnosno ako se takvim radovima mijenja stabilnost zemljišta ili prirodni tok oborinskih voda na štetu susjedne građevne čestice/objekta.

Visinska kota konačno uređenog terena uz pročelje gdje se određuje visina zgrade, može biti viša maksimalno 1,5 m u odnosu na visinsku kotu terena prije gradnje. Pod konačno uređenim terenom ne smatra se ulazna rampa najveće širine pročelja 5,0 m za podzemnu ili suterensku garažu, te vanjske stube najveće širine 1,50 m prslonjene uz građevinu za potrebe pristupa u podrumsku ili suterensku etažu.

8. Koliko podzemna etaža mora biti udaljena od rubova građevne čestice?

ODGOVOR:

Udaljenost podzemne i nadzemne izgradnje od bujičnog potoka mora poštovati propisanu minimalnu udaljenost od 5,0 m. Prema ostalim rubovima moguće je podzemnu izgradnju planirati uz rubove građevne čestice, ali se zbog tehnologije građenja preporučuje minimalna udaljenost od 1,0 m.

GRUPA 2

1. S obzirom na činjenicu da je za sjevernu planiranu prometnicu (Rimski put) izdana građevinska dozvola dok za zapadnu i južnu planiranu prometnicu ne postoje nikakve informacije o vremenskom roku u kojem se planiraju proširiti do punih profila, vrlo je bitno jasno odrediti mogućnost pristupa s obzirom da navedena situacija može biti vrlo značajna za samo projektno rješenje, a prije svega bitan faktor prilikom odlučivanja o prvonagrađenom rješenju s obzirom na vremenski rok izrade buduće projektne dokumentacije i dobivanja dozvole za isto, a sve to imajući u vidu produljenje roka ulaganja i gubitka već osiguranih sredstava financiranja iz stavke 7.3. Uvjeta natječaja.

S obzirom na navedeno je li odabir strane pristupa na parcelu kriterij ocjenjivanja natječaja?

ODGOVOR:

Prilazi na parcelu su mogući s obodnih planiranih prometnica Rimski put i Put Krbana u skladu s UPU-om.

2. **UPU Krban**

Članak 19.

(4) Planom je predviđena izgradnja javnih parkirališta unutar površine sportsko rekreacijske namjene – R2.

(5) Garažni prostor može se planirati u okviru podrumске ili prizemne etaže građevine. Visina garaže ograničava se na 3,5 m.

(6) Garažni prostor za smještaj vozila realizira se na sljedeći način:

Građevine iznad 800 m² GBP:

- kao zasebna građevina na građevnoj čestici smještena na minimalnoj udaljenosti 1,0 m od rubova građevne čestice (uz uvjet da nema otvora prema toj međi ako je smještena na udaljenosti manjoj od 3,0 m),

- ukoliko se garaža izvodi u okviru podrumске etaže objekta, osigurava se poseban pristup širine do 5,50 m, a najniža kota tog pristupa ne računa se u visinu stambene građevine.

(7) Najmanja udaljenost od regulacijskog pravca za garaže iznosi 3,0 m.

(8) Uređenje parkirališnog prostora unutar građevne čestice treba provesti na način da se primjenom zaštitnog zelenila (hortikulturnim i vrtno-tehničkim uređenjem sa sadnjom visokog i niskog zelenila) odvoji od građevina na građevnoj čestici i susjedne izgradnje, a dopušteno je i njegovo natkrivanje pergolom. Pergola mora biti udaljena minimalno 1 m od susjedne međe.

Članak 19. UPU Krban definira na koji način se grade garaže unutar obuhvata Plana. Pri tom se za građevine iznad 800m² definiraju dva načina gradnje garaže:

1. Kao zasebna građevina
2. Kao podrumaska etaža

Molim jasno definirane parameter projektiranja garaže, a to uključuje jasno definirane udaljenosti od ruba parcele kada je garaža DIO OSNOVNE GRAĐEVINE i smještena u podrum, te jasno definiranu udaljenost od ruba parcele kada je smještena u prizemlju.

Isto tako molim jasno definirane udaljenosti kada je garaža zasebna građevina na parceli, a što prema Planu ona može biti.

ODGOVOR:

Čl. 19. st.4. UPU Krban navodi da je planom predviđena izgradnja javnih parkirališta unutar površine sportsko-rekreacijske namjene – R2. Na temelju istog je utvrđeno da nije potrebno dodavati još 20 % parkirnih/garažnih mjesta. Odredbe st. 5., st. 6. i st. 7. odnose se na one garažne prostore koji nisu u javnom režimu korištenja.

Udaljenosti (osnovne) građevine jasno su definirane člankom 9. st 2. UPU-a Krban.

Udaljenosti garaže kao zasebne građevine jasno su definirane člankom 9. st 2. UPU-a Krban.

Udaljenost podzemne i nadzemne izgradnje od bujičnog potoka mora poštovati propisanu minimalnu udaljenost od 5,0 m.

Prema ostalim rubovima moguće je podzemnu izgradnju planirati uz rubove građevne čestice, ali se zbog tehnologije građenja preporučuje minimalna udaljenost od 1,0 m.

3. **PPUG Trogir**

Uređenje voda i zaštita vodnog režima

Članak 81.a

(1) Zaštita od štetnog djelovanja povremenih bujičnih vodotokova i oborinskih odvodnih kanala, kada može doći do plavljenja, ispiranja, podrivanja ili odronjavanja zemljišta i drugih štetnih pojava te posredno do ugrožavanja života i zdravlja ljudi i njihove imovine te poremećaja u vodnom režimu, će se provoditi izgradnjom zaštitnih i regulacijskih vodnih građevina odnosno tehničkim i gospodarskim održavanjem vodotoka, vodnog dobra i regulacijskih i zaštitnih vodnih građevina koje se provodi

prema programu uređenja vodotoka i drugih voda u okviru Plana upravljanja vodama. U svrhu tehničkog održavanja, te radova građenja, uz bujične vodotoke treba osigurati inudacijski pojas minimalne širine od 5,0 m od gornjeg ruba korita, odnosno ruba čestice javnog vodnog dobra.

(2) U inundacijskom pojasu zabranjena je svaka gradnja i druge radnje kojima se može onemogućiti izgradnja i održavanje vodnih građevina, na bilo koji način umanjiti protočnost korita i pogoršati vodni režim, te povećati stupanj ugroženosti od štetnog djelovanja vodotoka.

(3) U posebnim slučajevima se inundacijski pojas može smanjiti do 3,0 m širine, što se može utvrditi vodopravnim uvjetima za svaki objekt posebno.

UPU Krban

5.4.3. Uređenje voda i zaštita vodnog režima

Članak 36.

(3) U svrhu tehničkog održavanja, te radova građenja, uz bujični vodotok treba osigurati zaštitni pojas minimalne širine od 3,0 m od gornjeg ruba reguliranog korita, odnosno ruba čestice javnog vodnog dobra. U zaštitnom pojasu zabranjena je svaka gradnja i druge radnje kojima se može onemogućiti izgradnja i održavanje vodnih građevina, na bilo koji način umanjiti protočnost korita i pogoršati vodni režim, te povećati stupanj ugroženosti od štetnog djelovanja voda. U posebnim slučajevima se zaštitni pojas može smanjiti, što je potrebno utvrditi vodopravnim uvjetima za svaki objekt posebno.

U smislu osiguranja zaštitnog pojasa za postojeći regulirani potok, a u skladu s PPGU Trogir i UPU Krban, molim jasno definiranu udaljenost od gornjeg ruba reguliranog korita te jasno definirano obrazloženje što se unutar tog pojasa NE SMIJE projektirati kao na primjer ogradni zidovi, popločana kolna površina, popločana pješačka površina s obzirom da Planom nije jasno definirano, a može bitno utjecati na mogućnost dobivanja potvrde glavnog projekta od strane Hrvatskih voda.

ODGOVOR:

Na trasi zaštitnog pojasa bujičnog vodotoka (3m od istočnog ruba čestice) moguće je planirati kolne, pješačke i krajobrazne površine, ali na način kojim se ne može onemogućiti izgradnja i održavanje vodnih građevina, na bilo koji način umanjiti protočnost korita i pogoršati vodni režim, te povećati stupanj ugroženosti od štetnog djelovanja voda. Predloženo idejno rješenje mora poštovati ove odredbe. Dodatno, udaljenost podzemne i nadzemne izgradnje od bujičnog potoka mora poštovati propisanu minimalnu udaljenost od 5,0 m.

4. PPUG Trogir

2.2.7. Uređenje građevne čestice

Članak 49.

(5) Promjena konfiguracije terena građevne čestice (nasipavanje -usijecanje) uz njezine granice prema susjednim česticama ograničava se na način da uređeni teren

može visinom odstupiti za 1,5m u odnosu na zatečeni prirodni teren prije uređenja. Na terenima koji su strmiji od 20% kao i na česticama većima od 5000m² uređeni teren može odstupiti za 3,0m u odnosu na zatečeni prirodni teren prije uređenja. Predmetni radovi nisu dozvoljeni ako je susjedni objekt izgrađen bliže od 3,0 m od granice građevne čestice, odnosno ako se takvim radovima mijenja stabilnost zemljišta ili prirodni tok oborinskih voda na štetu susjedne građevne čestice /objekta.

UPU Krban

visina pročelja (H) je visinska razlika najniže kote konačno uređenog terena uz pročelje građevine i najviše kote gornjeg ruba stropne konstrukcije zadnjega kata, odnosno vrha nadozida potkrovlja građevine, na istom pročelju zgrade

ukupna visina (Huk) je visinska razlika najniže kote konačno uređenog terena uz pročelje građevine i kote njezina najvišeg dijela

konačno uređeni teren je uređena površina čestice (zemljana podloga, opločenja i sl.) čija visinska kota, uz pročelje gdje se određuje visina zgrade, može biti viša maksimalno 1,5 m u odnosu na visinsku kotu terena prije gradnje, a sve u svrhu oblikovanja terena. Pod konačno uređenim terenom ne smatra se ulazna rampa najveće širine pročelja 5,0 m za podzemnu ili suterensku garažu, te vanjske stube najveće širine 1,50 m prislone uz građevinu za potrebe pristupa u podrumsku ili suterensku etažu.

3. UVJETI SMJEŠTAJA GRAĐEVINA DRUŠTVENIH DJELATNOSTI

Članak 9.

(2) Gradnja građevina unutar prostorne cjeline 3. moguća je prema sljedećim uvjetima:

-površina građevne čestice određuje se sukladno normativima za površinu sportskih igrališta,

-maksimalni koeficijent izgrađenosti (kig) iznosi 0,80, od čega na smještaj pomoćnih i pratećih sadržaja (ugostiteljski, uslužni i sl.) otpada maksimalno 10%,

-maksimalni koeficijent izgrađenosti podzemno iznosi 1,00,

-maksimalna visina sportske dvorane ili natkrivenog sportskog terena određuje se sukladno normativima za visinu sportskih građevina,

-maksimalna katnost pratećih sadržaja ukoliko se grade kao pomoćna građevina izvan gabarita glavne građevine iznosi $Po(S)+P+1$, maksimalna visina $h=8,0$ m,

-najmanja udaljenost građevine do rubova građevne čestice iznosi 5,0 m, a od regulacijskog pravca iznosi $h/2$, ali ne manje od 5,0 m,

-na čestici je potrebno osigurati parking mjesta, prema normativima iz ovog plana Plana.

Molim jasno definirane parametre gradnje osnovne građevine, a sve zbog vrlo jasnog stava iz Uvjeta natječaja kako je neusklađenost s prostorno planskom dokumentacijom eliminacijski faktor, a neki bitni parametri za projektiranje nisu jasno definirani i podložni su višestrukim interpretacijama.

Je li ukupna visina građevine ili visina pročelja definirana u Članku 4. (2) UPU-a Krban zadana i ako jest koliko iznosi?

Je li se konačno uređeni teren može modificirati 1,5 m prema Članku 4.(2) UPU Krban ili 3,0m prema Članku 49. (5) PPUG Trogir?

ODGOVOR:

Definicija visine građevine dana je člankom 4. UPU-a Krban, kao i konačno uređeni teren.

Čl. 49 PPUG Trogira i čl. 4. UPU Krbana nisu neusklađeni. Moguća je promjena konfiguracije terena građevne čestice (nasipavanje - usijecanje) uz njezine granice prema susjednim česticama ograničava se na način da uređeni teren može visinom odstupiti za 1,5m u odnosu na zatečeni prirodni teren prije uređenja, a na česticama većima od 5000m² uređeni teren može odstupiti za 3,0m u odnosu na zatečeni prirodni teren prije uređenja. Predmetni radovi nisu dozvoljeni ako je susjedni objekt izgrađen bliže od 3,0 m od granice građevne čestice, odnosno ako se takvim radovima mijenja stabilnost zemljišta ili prirodni tok oborinskih voda na štetu susjedne građevne čestice/objekta.

Visinska kota konačno uređenog terena uz pročelje gdje se određuje visina zgrade, može biti viša maksimalno 1,5 m u odnosu na visinsku kotu terena prije gradnje. Pod konačno uređenim terenom ne smatra se ulazna rampa najveće širine pročelja 5,0 m za podzemnu ili suterensku garažu, te vanjske stubbe najveće širine 1,50 m prislonjene uz građevinu za potrebe pristupa u podrumsku ili suterensku etažu.

Niti katnost niti visina građevine nisu definirani UPU-om, ali od natjecatelja se traži racionalnost pri izradi idejnog rješenja.

5. PPUG Trogir

2.2.5. Ograda na građevnoj čestici

Članak 47.

(1) Ograda se može podizati prema ulici i prema susjednim građevnim česticama. Na građevnim česticama ograde se postavljaju s unutrašnje strane međe.

(2) Ulična ograda izvodi se visine do 1,2 m mjereno od najviše kote uređenog terena u kombinaciji različitih materijala (kamen, beton sa licem obloženim

(3) Ograde između građevnih čestica grade se prema mjesnim običajima, pri čemu je njena visina ograničena sa 1,8 m.

(5) Iznimno od stavka (2) i stavka (3) ovog članka, ograde mogu biti više od 1,2 m odnosno 1,8 m, kada je to nužno radi načina korištenja građevine i površina (gospodarskih, sportskih, rekreacijskih i drugih), ali ne više od 4,0 m kada se moraju izvesti kao prozračne.

2.2.6. Oblikovanje građevina

Članak 48.

(5) Izvan područja navedenih u stavku (2) ovog članka dopušteno je korištenje - postavljanje solarnih - "sunčanih" kolektora, zajedničkih TV antena i klima uređaja. Njihova postava treba biti na način da ne narušava oblikovni izgled objekta i rješava se posebnim projektom. Solarnim kolektorima može se pokriti samo do 50% krovne

površine, a iste je moguće postavljati i iznad parkirališta, odnosno terasa, kao njihovo natkrivanje. Moguće je natkrivanje odmorišta uz cestu postavljanjem sunčanih kolektora.

Primjenjuju li se navedeni Članci 47. (5) i 48. (5) na predmetnu zonu obuhvata s obzirom da je neusklađenost s prostorno planskom dokumentacijom eliminacijski faktor, a istim nije jasno je li se odnosi na stambene građevine ili sve vrste građevina?

ODGOVOR:

Navedeni članci 47. i 48. PPUG-a se ne primjenjuju.

6. Iz natječajnog zadatka

4.2. PROSTORNI PLAN UREĐENJA GRADA TROGIRA

Iako postoji URBANISTIČKI PLAN UREĐENJA KRBAN koji će u idućem poglavlju definirati uvjete za detaljniji prostorni razvoj prostora mješovite namjene s osnovom prostornog i funkcionalnog rješenja, te uvjetima i oblikovanjem pojedinih prostornih cjelina u svrhu privođenja prostora planiranoj namjeni, za promet u mirovanju je mjerodavan PROSTORNI PLAN UREĐENJA GRADA TROGIRA. Članak 72. PPUG Trogira koji natjecatelji kroz idejna rješenja moraju zadovoljiti glasi:

„(1) Unutar građevne čestice pojedine namjene treba osigurati prostor za parkiranje i garažiranje vozila. U slučaju izgradnje građevine unutar zaštićene povijesne cjeline, rješenje potrebnog parkirališnog prostora moguće je na dijelu javnog parkirališta, u skladu s posebnom odlukom nadležnog tijela Grada.

...

(3) Minimalni broj parkirališnih mjesta koje je potrebno osigurati obračunava se prema normativu iz tablice s tim da se na obračunati broj mora dodati još 20% parkiranih/garažnih mjesta u javnom korištenju. Broj parkirališnih mjesta određuje se u odnosu na neto površinu građevina. Parking mjesta unutar parkirališta ili garaže ne mogu se formirati na način da se do njih pristupa preko drugih parking mjesta. Prilikom obračuna potrebnog broja parkiranih/garažnih mjesta, broj mjesta se zaokružuje na prvi veći broj.“

(...)

IZVADAK IZ TABLICE:

Športska igrališta i dvorane:	20 mjesta / 1000 m ²
Ugostiteljstvo	50 mjesta / 1000 m ²

6.7. PROMET U MIROVANJU

Gradnja parkirališnih/garažnih mjesta određuje se prema normativu. Čl. 19. UPU Krban definirana je minimalna površina od 14 m² za pojedinačno parkirališno-garažno mjesto. S obzirom da u UPU Krban nema izražen normativ za sportsko-rekreacijske sadržaje potrebno je koristiti normativ prema čl. 72. iz važećeg PPU-a Grada Trogira koji iznosi 20 mjesta/ 1000 m². Broj parkirališnih mjesta određuje se u odnosu na neto površinu građevine. S obzirom na to da se radi o parkirališnim mjestima u javnom korištenju nije potrebno osigurati dodatnih 20 % parkiranih/garažnih mjesta u javnom korištenju kao što je propisano navedenim člankom. Prema

okvirnom izračunu taj kapacitet iznosi cca 100 PM, a točan kapacitet potrebno je osigurati u skladu s ostvarenom neto površinom građevine.

Je li s obzirom na normativ “Športska igrališta i dvorane: 20 mjesta / 1000 m²” i neto površina vanjskog igrališta računa za izračun ukupnog broja parking mjesta?

Prema kojem normativu se vrši izračun parking mjesta za prostor sportskih klubova, uprave i kotara s obzirom da Plan definira normativ za urede koji se po programu nalaze unutar navedenih sadržaja?

Na koji način se definira fitness centar u smislu izračuna parking mjesta jer kao namjena nije sportsko igralište i dvorana? U slučaju da je poslovni prostor koji točno normativ se koristi s obzirom da je definiran samo normativ za poslovne prostore uz stanovanje što ovdje nije slučaj?

Prema kojem normativu se vrši izračun parking mjesta za gospodarski dio?

ODGOVOR:

St. 2. čl. 4. UPU Krban definirano je što je primarna, a što sekundarna namjena odnosno prateća namjena te da je **građevina sportsko-rekreacijske namjene** građevina namijenjena sportskim i rekreacijskim aktivnostima, uključujući i prateće namjene.

Prema čl. 72. važećeg PPU-a Grada Trogira kriterij za građevine sportsko-rekreacijske namjene iznosi 20 mjesta/1000 m². Broj parkirališnih mjesta određuje se u odnosu na neto površinu građevine.

U skladu s navedenim obračun potrebnog broja PM se vrši na temelju neto površina građevina sportsko-rekreacijske namjene odnosno svi navedeni sadržaji (uključujući gospodarski dio) se smatraju primarnom namjenom izuzev ugostiteljskog dijela koji se smatra pratećom namjenom te ga je u skladu čl. 19. st.2. UPU-a Krban potrebno obračunat po kriteriju 50 mjesta/ 1000 m².

Vanjska igrališta ne ulaze u izračun potrebnog broja PM.

GRUPA 3

1. U točki 5.3. programa navedeno je da je potrebno osigurati zaštitni pojas minimalne širine od 3,0 m od reguliranog korita, a potom da građevina mora po odredbama UPU-a biti odmaknuta min 5,0 m. U st.1. čl. 141. važećeg Zakona o vodama (NN 66/19, 84/21,47/23) definirane su zabrane i ograničenja, pa tako saditi drveće i podizati građevine na udaljenosti manjoj od 10 m od ruba vodotoka ili kanala. Koje odredbe se potrebno držati?

ODGOVOR:

Na trasi zaštitnog pojasa bujičnog vodotoka (3 m od istočnog ruba čestice) moguće je planirati kolne, pješačke i krajobrazne površine, ali na način kojim se ne može onemogućiti izgradnja i održavanje vodnih građevina, na bilo koji način umanjiti protočnost korita i pogoršati vodni režim, te povećati stupanj ugroženosti od štetnog djelovanja voda. Predloženo idejno rješenje mora poštovati ove odredbe. Dodatno, udaljenost podzemne i

nadzemne izgradnje od bujičnog potoka mora poštovati propisanu minimalnu udaljenost od 5,0 m.

2. U točki 6.7. programa navedeno je da se predlaže što više parkirališnih mjesta izvede nadzemno i na otvorenom. Da li je moguće predvidjeti parkirališna mjesta uz profil planiranih prometnica, da li je moguće predvidjeti sisteme poluautomatiziranih garažnih sustava sa suvremenim tehničkim sustavima i smanjiti propisanu veličinu pojedinog parkirnog mjesta te da li je propisan minimum vanjskih ili minimum garažnih mjesta?

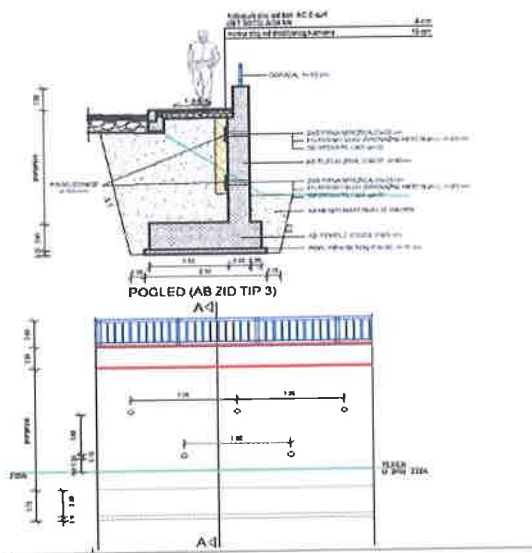
ODGOVOR:

Čl. 19. st.8. UPU Krban definirano je da se do parkirališnih mjesta na građevnoj čestici ne može izravno pristupiti s prometnih površina uz česticu, nego isključivo preko kolnih ulaza na česticu.

Nije moguće predviđati sisteme poluautomatiziranih garažnih sustava sa suvremenim tehničkim sustavima. Čl. 19. st.3. UPU Krban navodi da parkirališno-garažno mjesto ne smije biti manje od 14,0 m². Potrebno je poštovati te odredbe.

Nije propisan omjer niti minimalni broj vanjskih, niti minimalni broj garažnih mjesta.

3. U priloženoj dokumentaciji za izvedbu prometnice Rimski put u zoni obuhvata definiran je karakteristični poprečni presjek sa AB zidom TIP 3 koji se sastoji od podzida promjenjive visine i zida iznad ravnine trotoara visine h=50 cm i čelične ograde visne h=60 cm. Da li je nužno držati se ovakvog odnosa prometnice i parcele obuhvate i ovakvog tipa ograde ?



ODGOVOR:

Nije nužno zadržati ovakav odnos prema planiranoj prometnici niti je potrebno u kontaktu s prometnicom zadržati ovaj tip ograde.

Moguće je ostvariti pješački pristup u nivou nogostupa planirane prometnice.

GRUPA 4

1. U natječajnom zadatku, pod točkom 5.1. Uvjeti gradnje prometne mreže navedeno je sljedeće: "Garažni prostor može se planirati u okviru podrumске ili prizemne etaže građevine. Visina garaže ograničava se na 3,5 m. Najmanja udaljenost od regulacijskog pravca za garaže u dijelu naselja gdje je planirana nova gradnja iznosi 5,0 m, a u dovršenom dijelu naselja iznosi 3,0 m." Odnosi li se odredba o minimalnoj udaljenosti garaže od regulacijskog pravca i na potpuno ukopane podzemne garaže ili se one mogu smjestiti i bliže granicama obuhvata?

ODGOVOR:

ČI. 19. st.4. UPU Krbani navodi da je planom predviđena izgradnja javnih parkirališta unutar površine sportsko-rekreacijske namjene – R2. Na temelju istog je utvrđeno da nije potrebno dodavati još 20% parkiranih/garažnih mjesta. Odredbe st. 5., st. 6. i st. 7. odnose se na one garažne prostore koji nisu u javnom režimu korištenja.

Udaljenosti (osnovne) građevine jasno su definirane člankom 9. st 2. UPU-a Krbani.

Udaljenosti garaže kao zasebne građevine jasno su definirane člankom 9. st 2. UPU-a Krbani.

Udaljenost podzemne i nadzemne izgradnje od bujičnog potoka mora poštovati propisanu minimalnu udaljenost od 5,0 m.

Prema ostalim rubovima moguće je podzemnu izgradnju planirati uz rubove građevne čestice, ali se zbog tehnologije građenja preporučuje minimalna udaljenost od 1,0 m.

Javni, otvoreni, opći, za realizaciju, I. stupnja složenosti, u jednom stupnju, anonimni

PROJEKTNI NATJEČAJ

za izradu idejnog arhitektonsko - urbanističkog rješenja

ZA NOVU SPORTSKU DVORANU U TROGIRU

oznaka iz Plana nabave Raspisivača Natječaja: **01/24 VV**

CPV: 71230000-9 - Organizacija natječaja u području arhitekture

CPV: 71200000-0 - Arhitektonske i srodne usluge

CPV: 71220000-6 - Usluge projektiranja u arhitekturi

IZVJEŠTAJ TEHNIČKE KOMISIJE

Registarski broj Natječaja Hrvatske komore arhitekata:

162-24/TR-AU/NJN

Split, siječanj 2025.

RASPISIVAČ I INVESTITOR: GRAD TROGIR,
Trg Ivana Pavla II I/II, 21220 Trogir
OIB: 84400309496

PROVODITELJ I ORGANIZATOR: Društvo arhitekata Splita (DAS),
Starčevićeva 24c, 21000 Split
OIB: 88950229770

Predaja natječajnih radova

U propisanom roku prema točki 3.4. Uvjeta natječaja, do 13. siječnja 2025. do 16:00 h u Društvo arhitekata Splita (DAS), pristiglo je ukupno 24 radova.
Svi radovi su, u trenutku predaje, bili uredno zapečaćeni i neoštećeni.

Otvaranje i šifriranje radova

Svi prispjeli radovi su 13. siječnja 2025. od 17:00 do 20:00 u prostorijama DAS-a, komisijski otvoreni, pregledani, popisani i numerirani (prema Pravilniku o natječajima s područja arhitekture, urbanizma, unutarnjeg uređenja i uređenja krajobraza (NN 85/14).
Prilikom otvaranja sudjelovali su sljedeći članovi radnog tijela:

Dr.sc Hrvoje Bartulović, dipl.ing.arh.(član OS), predstavnik Provoditelja
Gazde, dipl.ing.arh. (tajnica natječaja), predstavnica Provoditelja
Nikša Bilić, dipl.ing.arh., (tehnička komisija) predstavnik Provoditelja
Dr.sc. Dujmo Žižić, dipl.ing.arh., (tehnička komisija) predstavnik Provoditelja

Za šifriranje je dogovorno određene numeracija od 1 do 24. Šifra natječaja ne odgovara rednom broju pod kojim je natječaj zaprimljen. Svaki prilog natječaja je vlastoručno potpisan od člana komisije.

Sve omotnice s podacima o 'autoru', „osobi ovlaštenoj za projektiranje“ i 'adresa za obavijest', su u posebnim omotnicama pohranjeni u uredu DAS-a.

Pregled radova

Pregled radova je izvršen u razdoblju od 15. - 30. siječnja 2025. u prostorijama DAS-a, Starčevićeva 24c, Split.

Pregled radova je obavljen prema postupku tehničke komisije, (članak 40. Pravilnika o natječajima s područja arhitekture, urbanizma, unutarnjeg uređenja i uređenja krajobraza NN 85/14) prilikom čega je izvršena:

- kontrola regularnosti i pravodobnosti predaje radova;
- kontrola sadržaja i potpunosti obaveznih priloga pripisanima u uvjetima natječaja u točki 6. i 8.

Prema uvjetima natječaja iz Natječaja će se isključiti radovi koji nisu izrađeni u skladu s Programom – Natječajnim zadatkom i Uvjetima Natječaja odnosno:

- a. za koje nije dostavljeni obrazac projekta kroz EOJN RH;
- b. čiji je fizički dio (natječajni rad) dostavljen nakon isteka roka za predaju natječajnih radova;
- c. čiji fizički dio ne sadrži priloge navedene u ovim Uvjetima Natječaja;
- d. čiji fizički dio (natječajni rad) ne sadrži svu potrebnu opremu u skladu s Uvjetima Natječaja;
- e. koji nisu u skladu s važećom prostorno planskom dokumentacijom, eliminacijskim elementima Programa i eliminacijskim uvjetima Natječaja (zadovoljena anonimnost natjecatelja, nepostojanje sukoba interesa, minimalno jedan od autora udovoljava uvjetima za sudjelovanje, zadovoljavanje točki X i XI uvjeta, i ostali zahtjevi u smislu naknadnog utvrđivanja činjenica).

Zaključno

Tehnička komisija je izvršila pregled radova prema članku 40. Pravilnika o natječajima s područja arhitekture, urbanizma, unutarnjeg uređenja i uređenja krajobraza NN 85/14.

Ukupno je predano **24 rada** i svi radovi su predani na vrijeme i u zadanom roku.

Kod svih radova zadovoljena je struktura i oprema obaveznih priloga (nekaširani plakati) DIN A1 (594 x 840 mm), najviše 6 listova, 3 primjerka knjižice formata A3, 3 omotnice s autorskim podacima, 1 CD/ DVD ili USB medij) koja su detaljno elaborirana u nastavku:

PLAKATI DIN A1 (594 x 840 mm)

- svi su radovi predani na plakatima veličine 594 x 840 mm
- broj plakata varira od 5 do 6 (od max 6)

KNJIŽICE FORMAT A3

- svi radovi sadrže tekstualni dio i grafičke priloge na formatu A3, u 3 primjerka. Detaljnija elaboracija se nalazi u nastavku ovog Izvješća.

CD ili DVD ili USB

- svi radovi su dostavljeni u digitalnom formatu na CD/DVD mediju ili USB-u

3 OMOTNICE S AUTORSKIM PODACIMA

- svi radovi su dostavili tražene 3 omotnice

DODATNI PRILOZI

- nema dodatnih priloga

Po sadržaju, strukturi i opremi grafičkih i tekstualnih priloga, svi radovi su zadovoljili tražene kriterije u skladu s Općim uvjetima natječaja prema odredbi točke 6. „Sadržaj natječajnog rada“. Detaljnija elaboracija, kao i citirani razlozi odstupanja od predviđenog programa koje su sami natjecatelji navodili u obrascu za svaki pristigli rad se nalazi u nastavku.

Napomena: tehnička komisija je detaljno provjerila sve kvantitativne parametre za sve radove.

- rad broj „1“

- Nije upisana primjedba od strane natjecatelja.

- rad broj „2“

- Nije upisana primjedba od strane natjecatelja.

- rad broj „3“

- Nije upisana primjedba od strane natjecatelja.

- rad broj „4“

- Primjedba upisana od strane natjecatelja:

„A 2.1.2. - Predviđena površina spremišta nedostatna je za tribine kapaciteta 600 +. Prostor je dimenzioniran prema konkretnom sustavu tvrtke Figueras.

A 2.1.3. - Bilo je potrebno povećati površinu kako bi se zadovoljila minimalna širina potrebna za evakuaciju gledatelja te postav invalidskih mjesta

komunikacije A - U površinu su uključene i sve vertikalne komunikacije te ostali prostori koji se ne mogu jednoznačno pripisati specifičnom sklopu objekta
B 4.2. - Površina je veća od zadane zbog podjele sanitarnih čvorova na dvije etaže što rezultira dupliciranjem preprostora s umivaonicima
komunikacije B - Programom predviđena površina nedostatna za sklop sa zadanim brojem prostorija te traženim proširenjima komunikacije
komunikacije C - Površina je povećana kako bi bilo moguće ostvariti normiranu podjelu na nečisti te čisti hodnik
E 2.1./E 2.2. - instalacije su postavljene na krov te unutar spuštenih stropova, stoga je potrebna samo toplinska podstanica manje kvadrature (24 m²)
G 1.1. / komunikacije G - pod ove površine ubrojene su i sve komunikacije te prateće prostorije garaže, kao i neto prostor između stupova, pješačke staze itd...
Bruto površina garaže u podrumu obračunata je s koeficijentom 0.25 prema Pravilniku o načinu izračuna građevinske (bruto) površine zgrade, NN 93/2017"

- rad broj „5“

- Nije upisana primjedba od strane natjecatelja.
- Rekapitulacija bruto i netto površina nije potpuno upisana.
- Nisu razdvojene polylinije za podzemno i nadzemno.

- rad broj „6“

- Nije upisana primjedba od strane natjecatelja.
- Opis prostorne organizacije je dan shematski.
- Rekapitulacija bruto i netto površina nije potpuno upisana.
- U tablici 2 GBP netočno upisan.

- rad broj „7“

- Nije upisana primjedba od strane natjecatelja.
- Od grafičkih priloga nisu predani detalj pročelja i parterno uređenje.
- Rekapitulacija bruto i netto površina nije potpuno upisana.
- Nema polylinije za funkcionalne sklopove u a-cad-u.
- Nema polyline za GBP.
- **Udaljenost zgrade od zapadne granice je 1,06 m, od jugoistočne granice je 2,94 m, što je protivno uvjetima natječaja odnosno natječajni rad ne zadovoljava eliminacijske uvjete natječaja prema čl. 9. UPU Krban, a sve vezano uz najmanju udaljenost građevine do rubova građevne čestice.**

- rad broj „8“

- Nije upisana primjedba od strane natjecatelja.
- Rekapitulacija bruto i netto površina nije potpuno upisana.
- Natjecatelj daje polyline-ove za netto površine, pa nije moguće utvrditi bruto površine po funkcionalnim sklopovima.
- Nema polyline za GBP.

- rad broj „9“

- Primjedba upisana od strane natjecatelja:
„Odstupanje preko 5% sklop C – Fitness centar i sklop D – Ugostiteljski dio (cca 10 %) Sklop C razlog – predlaže se da se sklop učini čim većim zbog osobitog interesa potencijalnih korisnika, te stvaranje lobbyja između višenamjenske dvorane i teretane / fitness dvorane za odmor korisnika koji mogu kombinirati dvorane.“

Sklop D predlaže se dodavanje zasebnog dijela caffe bara s kontrolom pristupa gdje se u slučaju velikih događanja (npr. europske utakmice MRK Trogir) omogućava boravak VIP gostima.“

- Natjecatelj daje polyline-ove za netto površine, pa nije moguće utvrditi bruto površine po funkcionalnim sklopovima.
- Nema polyline za GBP.

- rad broj „10“

- Nije upisana primjedba od strane natjecatelja
- Parterno uređenje i detalj pročelja su dani u knjižici.

- rad broj „11“

- Primjedba upisana od strane natjecatelja:
„Najveća odstupanja u kvadraturi događaju se u prostoru ulaznog halla dvoranskog sklopa i galerije fiksnih tribina. Ta odstupanja produkt su projektantskih odluka i cilja davanja dodatnog prostora gradu i ljudima. Ulazni hall cijelom dužinom kao ulica prati kraću stranicu dvorane i završava sa dodatnim prostorom tribina. Galerija je zbog funkcionalne sheme dvorane i omogućavanja provjetravanja i osvjetljenja pratećih prostora smještena "na" prateće prostore. Svojom dostatnom širinom omogućava smještanje dodatnog sadržaja uoči većih događanja (utakmice, natjecanja,...). Ostala minimalna odstupanja događaju se zbog racionalne izvedbe i poštivanja konstrukcije.“
- Situacija je segmentirana i nije kompletna.

- rad broj „12“

- Primjedba upisana od strane natjecatelja:
„Sveukupna komunikacija odstupa od predviđenih 5% iz razloga projektiranja kružne veze oko svih sadržaja kako bi se omogućilo lakše snalaženje korisnika, kontinuirana i intuitivna komunikacija, te pristupačnost za sve grupe korisnika. Takva vrsta komunikacije podržava koncept kontinuiranog povezivanja vanjskog i unutarnjeg prostora.“

- rad broj „13“

- Primjedba upisana od strane natjecatelja:
„Gore navedena površina od 8173 m2 uključuje bruto površinu garaže sa komunikacijama Zidovima. Bruto površina bez garaže iznosi 5933 m2, a odstupanje od zadane površine (bez garaže) iznosi 2,8 „

- rad broj „14“

- Primjedba upisana od strane natjecatelja:
*„Odstupanje od dosvoljenog opravdano je predviđanjem negrijanog natkrivenog parkirališno garažnog prostora, unutar kojeg se pristupa direktno s kolne površine, bez rampi.- što je dozvoljeno natječajnim programom.
Predviđanjem odvojenih ulaza za gledatelje i za korisnike dvorane na različitim etažama, dobiva se veća površina ulaznih prostora. Ulazni hol se pojavljuje i na etaži gdje gledatelji ulaze u dvoranu, zbog njihovog potencijalnog velikog broja, i na etaži pristupa korisnika u svlačionice, dimenzioniran sukladno potrebama dvorane i broju korisnika koji će je koristiti. Odvajanjem prostora ulaska gledatelja i korisnika dobiva se veća kvaliteta korištenja, kako i vanjskih prostora, tako i kontrole ulaska i kretanja kroz dvoranske sklopove.. Također kako se rješenjem predviđa povezivanje sklopa na više etaža, koje prate konfiguraciju terena, dodatne komunikacije su neizbježni dio rješenja (stubišta, čista i nečista, dizalo,*

komunikacije..). Ulazni prostor za korisnike dvorane predviđen je kao ulaz i za korisnike fitnesa, uredskih prostora i prostora kotara

Rješenjem se predlaže naglašavanje javnog prostora i karaktera sporta i dvorane. Stvaranjem vanjskog platoa, dijelom natkirvenog krovom same dvorane, dobiva se ophod, kako i vanjskog prostora koji zaokružuje dvoranu, tako i unutarnjeg ophoda oko cijele dvorane na etaži pristupa za gledatelje, što rezultira većom površinom zatvorenih dijelova sklopa. Dodatna površina neupitno doprinosi kvaliteti dvorane, doživljaju gledatelja, komunikaciji između tribina s obje strane dvorane, lakšoj evakuaciji i prožimanju vanjskog prostora s unutarnjim. Također omogućuje dodatne scenarije korištenja, otvaranje staklene ovojnice prema vanjskom prostoru, unutar scenarija većeg broja ljudi omogućava jednostavnije izlaženje gledatelja na sve strane i sastavni je dio koncepcije zgrade.

6249 (gbp dvorana i prateći sadržaji)+3660.84 (gbp promet u mirovanju)

3553.75m² neto površine prostora u mirovanju

54m² neto povećava se predviđen prostor ulaznih holova

333.72 m² neto veća površina pristupnih površina galerije gledališta

8313.03-54-333.72-3553.75= 4371.56 neto

9909.85-3660.84-333.72-54 = 5861.26 bruto“

- rad broj „15“

- Nije upisana primjedba od strane natjecatelja
- Rekapitulacija bruto i neto površina nije točno upisana.

- rad broj „16“

- Nije upisana primjedba od strane natjecatelja
- Rekapitulacija bruto i neto površina nije potpuno upisana.

- rad broj „17“

- Nije upisana primjedba od strane natjecatelja
- Natjecatelj daje polyline-ove za neto površine, pa nije moguće utvrditi bruto površine po funkcionalnim sklopovima.

- rad broj „18“

- Primjedba upisana od strane natjecatelja:
„U projektnom rješenju predviđena je dvorana za fitness svijetle visine 3,20m umjesto programom predviđene visine 6m. Prijedlog sa smanjenom visinom dan je sukladno projektnim parametrima priručnika za projektiranje "Neufert" poglavlje SPORTSKI OBJEKTI odjeljak PROSTORIJE ZA FITNESS, u kojem je navedeno: " Veličina prostorije za 40-45 osoba mora imati najmanje 200m², predloženi Svijetla visina za sve prostorije treba biti 3,00m. Da bi sprave bile najbolje raspoređene širina prostorije treba biti najmanje 6m, a duljina manja ili jednaka 15m jer se u protivnom gubi pregled nad treningom."
Predložena visina u projektu od 3,2m je optimalna u kontekstu kondicioniranja zraka i obavljanja trenažnog procesa.
Visinu iste dvorane na predviđenoj poziciji u projektu moguće je vrlo jednostavno produbiti ukopavanjem u teren.“
- Natjecatelj daje polyline-ove za neto površine, pa nije moguće utvrditi bruto površine po funkcionalnim sklopovima.
- Natjecatelj nije upisao sve potrebne podatke o neto površinama u tablici 1.
- **Parkirna mjesta ja južnoj fronti imaju direktni pristup na prometnicu - Tehnička komisija utvrđuje da natječajni rad ne udovoljava eliminacijskim uvjetima natječaja odnosno da natječajni rad ne zadovoljava eliminacijske uvjete natječaja budući da čl.**

19. st. 8. UPU Krban definira da se do parkirališnih mjesta na građevnoj čestici ne može izravno pristupiti s prometnih površina uz česticu, nego isključivo preko kolnih ulaza na česticu. Detaljnom provjerom je utvrđeno da parkirna mjesta kojima se pristupa direktno s južne prometnice nisu 'dodatno parkiralište' kako je opisano na grafičkim priložima natječajnog rada već su nužna za ostvarivanje prostorno-planskih parametara.

- rad broj „19“

- Primjedba upisana od strane natjecatelja:

„A1.2. - ULAZNI HAL S GARDEROBOM ZA GLEDATELJE - ulazni hal je uvećan s obzirom da je riječ o centralnom prostoru na koji se nadovezuje mnogo cjelina. Također služi kao mjesto okupljanja prije odlaska u svlačionice/ na gledalište/ u sale za sastanke... Shodno tome je uvećan kako bi se omogućilo lakše kretanje posjetitelja i korisnika ŠRC, te su posljedično ostali sadržaji površinski prilagođeni.

A.2.1.3. - PRILAZNA GALERIJA SA FIKSNIM GLEDALIŠTEM - prilazna galerija je uvećana zbog toga što se u tom dijelu nalaze stupovi glavne nosive konstrukcije. Radi se o "istacima" koji zauzimaju površinu i posljedično smanjuju koristan prostor, zbog čega je galerija uvećana.

A.2.2.1. - DVORANA 14X14X5m - konstrukcija dvorane prati osne razmake ostalih nosivih sustava. Radi se o statičkom usuglašavanju konstrukcije zbog čega je dvorana produljena u uzdužnom smjeru.

B4.1. - ULAZNI PROSTOR S VJETROBRANOM - administrativni dio je planiran kao zaseban sklop izdvojen na katu no zbog prirode korištenja nema zaseban ulaz/vjetrobran, već koristi glavni ulaz.

D.9. - TEHNIČKI PROSTOR - tehnički upravljački sustavi su predviđeni kao jedinice unutar ostalih prostorija ugostiteljskog dijela. Shodno tome nije predviđena posebna prostorija već su njeni sadržaji rascjepkani unutar prostora.

E.1.3. - SPREMIŠTE SREDSTAVA ZA ČIŠĆENJE - svaka zona ima zasebno spremište sredstava za čišćenje i odlaganje pribora za čišćenje. Zone su ravnomjerno raspoređene unutar građevine. Shodno tome projektantska odluka je izostaviti glavno spremište sredstava.“

- Natjecatelj daje polyline-ove za netto površine, pa nije moguće utvrditi bruto površine po funkcionalnim sklopovima.

- rad broj „20“

- Primjedba upisana od strane natjecatelja:

„Do evidentnog odstupanja u površinama komunikacija dolazi radi programom podcjenjene površine komunikacija (10-15%) s obzirom da se radi o javnom programu, mjestu masovnog okupljanja, polivaletnih raznolikih sadržaja i različitih korisnika, faktora istovremenosti u korištenju i higijensko-tehničkih uvjeta koji uvjetuju povećanje površina komunikacija.“

- rad broj „21“

- Primjedba upisana od strane natjecatelja:

„A 1.2. ulazni hal s garderobom za gledatelje = + 180 m²; iz razloga postizanja kvalitetne sekundarne funkcije po projektnom zadatku (prolaz do ugostiteljskog sadržaja, održavanje manjih javnih skupova, izložbi, raznih društvenih ili komercijalnih promocija); osobno mišljenje projektanta je da traženih 90 m² nisu dostatni za punu ugodu i ostvarenje traženih funkcija

A 2.1.1. dvorana veličine 54x32x9 m (pomične pregrade) = +102 m²; objektivno više zbog postizanja tražene površine borilišta + po 2,0 m sigurnosne zone, u projektiranoj varijanti rastvorenih teleskopskih tribina za 600 mjesta (10 redova) jednostrano

A 3.1. skupna svlačionica 6 kom = + 76 m² (+12-13 m² po svlačionici); osobno mišljenje projektanta je postizanje veće ugone i komocije za traženih 25 korisnika (dodane srednje klupe, ostave prijave opreme za ekonomu ili sl) kao i veće količine zraka u prostoru (cca 4 m³ umjesto 2,5 m³ po osobi)

B Prostori sportskih klubova, uprave i kotara / Komunikacije = + 87 m²; u površinu uračunati i prostori za zadržavanje i osvježavanje, s garniturama za sjedenje i oglasnom pločom, kao i komunikacija prema glavnom hallu i caffe baru“

- Natjecatelj daje polyline-ove za netto površine, pa nije moguće utvrditi bruto površine po funkcionalnim sklopovima.
- Kig za podzemni dio nije specificiran, iako postoji.

- rad broj „22“

- Nije upisana primjedba od strane natjecatelja
- Natjecatelj nije dostavio digitalno polyliniju za podzemni dio.

- rad broj „23“

- Primjedba upisana od strane natjecatelja:

„U ukupnu sumu neto površina svih prostornih sklopova u tablici su uračunate površine svih parkiranih mjesta na parceli, zbog čega neto površina ispada znatno veća. Stvarna neto površina iznosi 5274,10m², a bruto površina iznosi 5809m², uz garažu površine 740.6m² (izračunato s koeficijentom 0.5).“

- rad broj „24“

- Primjedba upisana od strane natjecatelja:

„Smještanje dijela parkirališnih kapaciteta u garažu dovelo je do povećanja ukupne bruto površine građevine. Ne računajući garažu razlika između procijenjenog sveukupnog zatvorenog prostora i ostvarenog je 33,40m². Nadalje ostvarena bruto građevinska površina bez garaže iznosi 5578m² što je za 192 m² manje od predviđene GBP površine. S obzirom na vrlo racionalnu, funkcionalnu i ekonomičnu prostornu dispoziciju zgrade, gradnja garaže neće bitno povećati financiranje gradnje cijelog objekta, a doprinosi kvaliteti cijelog prostora u korisničkom smislu.“

Tehnička komisija je za rad Ocjenjivačkog suda pripremila detaljne stručne i kvantitativne podatke svakog rada bitne za njihovo ocjenjivanje, uključivo uočene manjkavosti pojedinih radova i parametre koji ne udovoljavaju eliminacijskim uvjetima natječaja.

Tehnička komisija preporučuje Ocjenjivačkom sudu da se radovi „7“ i „18“ eliminiraju iz postupka ocjenjivanja.

U Splitu, 30. siječnja 2025.

Tehnička komisija:

Nikša Bilić, dipl.ing.arh.



Dr.sc. Dujmo Žižić, dipl.ing.arh.



Javni, otvoreni, opći, za realizaciju, I. stupnja složenosti, u jednom stupnju, anonimni

PROJEKTI NATJEČAJ

za izradu idejnog arhitektonsko - urbanističkog rješenja

ZA NOVU SPORTSKU DVORANU U TROGIRU

oznaka iz Plana nabave Raspisivača Natječaja: **01/24 VV**

CPV: 71230000-9 - Organizacija natječaja u području arhitekture

CPV: 71200000-0 - Arhitektonske i srodne usluge

CPV: 71220000-6 - Usluge projektiranja u arhitekturi

**ZAPISNICI SA SJEDNICA OCJENJIVAČKOG SUDA
I TEHNIČKE KOMISIJE**

Registarski broj Natječaja Hrvatske komore arhitekata:

162-24/TR-AU/NJN

Split, veljača 2025.

Javni, otvoreni, opći, za realizaciju, I. stupnja složenosti, u jednom stupnju, anonimni
Projektни natječaj za izradu idejnog arhitektonsko - urbanističkog rješenja

ZA NOVU SPORTSKU DVORANU U TROGIRU

1. (Pripremna) Sjednica

Mjesto: Zoom platforma

Vrijeme: 24.09.2024. 10:00 h (1. sastanak)

30.09.2024. 12:00 h (2. sastanak)

Prisutni: Članovi OS-a Tomislav Vreš, Ante Bilić, Hrvoje Bartulović, Marko Gusić i Sanja Zulim, zamjenica člana OS-a Branka Juras, članovi Tehničke komisije Nikša Bilić i Dujmo Žižić, tajnica natječaja Daša Gazde

Dnevni red:

1. Izbor predsjednika ocjenjivačkog suda

2. Utvrđivanje natječajnog elaborata odnosno Programa natječaja, Uvjeta natječaja i Kriterija ocjenjivanja

Ad.1. Nakon kratkog upoznavanja svih prisutnih prelazi se na prvu točku dnevnog rada – izbor predsjednika ocjenjivačkog suda.

Tajnica natječaja za predsjednika predlaže Tomislava Vreša

Tomislav Vreš prihvaća i pristupa se glasanju.

Za predsjednika ocjenjivačkog suda jednoglasno je izabran Tomislav Vreš.

Ad.2. Izrađivač natječajnog elaborata Hrvoje Bartulović daje kratki uvod u isti. Tajnica natječaja Daša Gazde predstavila je Uvjete natječaja.

Program natječaja je prihvaćen uz određene primjedbe i manje izmjene vezane za vrste dvorana u dvoranskom sklopu (dvorana za penjanje je isključena) te se u program dodaju parkinzi za prometala izuzev automobila. Definirani su sportski tereni na otvorenom u smislu njihovog kombiniranja. Utvrđen je sadržaj tablice 1 i 2.

Prijedlog Uvjeta natječaja je prihvaćen uz usuglašavanje očišta za izradu obaveznog priloga - fotomontaža (fotomontaže iz zadanih vizura na zračnim fotografijama iz digitalnih podloga (FOTOMONTAŽA 01 i FOTOMONTAŽA 02), proizvoljne perspektivne prikaze iz pješačkih vizura s naglaskom na prikaz odnosa prema prometnicama (min 2), proizvoljne perspektivne interijerske prikaze iz trodijelne dvorane (min 1)).

Definirani su kriteriji ocjenjivanja:

- zadovoljenje prostornog programa;
- kvalitetno prostorno - oblikovno rješenje u odnosu na urbani kontekst;
- funkcionalnost i fleksibilnost korištenja prostora;
- prepoznatljivost arhitektonskog koncepta;

- estetsku i oblikovnu kakvoću rješenja;
- kreativnost i arhitektonski doprinos oblikovanju cjelokupnog obuhvata;
- ekonomičnost, izvodljivost i energetska učinkovitost u izgradnji i održavanju;
- kakvoća rješenja priključenja na prometnu i drugu komunalnu infrastrukturu
- potrebno je zadovoljiti bruto površine iz Programa natječaja uz dozvoljena manja odstupanja do 5% (dozvoljeno odstupanje max. 5% od zadanih površina odnosi se na sve sklopove osim na sklop 'G. Promet u mirovanju' budući da njegov kapacitet i površina ovise o konceptu idejnog rješenja natječajnog rada).

Sva odstupanja od predviđenog programa moraju biti precizno definirana i opravdana odnosno natjecatelj mora precizno definirati i obrazložiti razloge odstupanja (u Tablici 1). Ocjenjivački sud prosuđuje jesu li odstupanja od programa opravdana.

Analizirani su predloženi rokovi natječaji (vezano za božićne praznike)

Sve navedeno Ad2 je jednoglasno usvojeno.

Rasprava je završena u 30.09.2024. 15:00 h (2. sastanak)

Zapisnik vodila tajnica natječaja:

Daša Gazde, dipl.ing.arh.

Javni, otvoreni, opći, za realizaciju, I. stupnja složenosti, u jednom stupnju, anonimni
Projekttni natječaj za izradu idejnog arhitektonsko - urbanističkog rješenja

ZA NOVU SPORTSKU DVORANU U TROGIRU

2. Sjednica

Mjesto: Zoom platforma

Vrijeme: 3.12.2024. 11:00 h

Prisutni: Članovi OS-a Tomislav Vreš, Ante Bilić, Hrvoje Bartulović, Marko Gusić i Sanja Zulim, zamjenica člana OS-a Branka Juras, članovi Tehničke komisije Nikša Bilić i Dujmo Žižić, tajnica natječaja Daša Gazde

Dnevni red:

1. Odgovori na pitanja natjecatelja

Ad.1. Tajnica natječaja obavještava članove ocjenjivačkog suda kako je do predviđenog roka za postavljanje pitanja 24.11.2024., pristiglo 4 grupe pitanja sa ukupno 18 pitanja.

Hrvoje Bartulović i Sanja Zulim predlažu odgovore na pitanja natjecatelja. Nakon manjih izmjena Ocjenjivački sud jednoglasno usvaja prijedlog odgovora na pitanja natjecatelja.

Tajnica natječaja će poslati odgovore na objavu.

Rasprava je završena u 3.12.2024. 13:30 h

Zapisnik vodila tajnica natječaja:

Daša Gazde, dipl.ing.arh.

Javni, otvoreni, opći, za realizaciju, I. stupnja složenosti, u jednom stupnju, anonimni
Projektни natječaj za izradu idejnog arhitektonsko - urbanističkog rješenja

ZA NOVU SPORTSKU DVORANU U TROGIRU

Zapisnik sa otvaranja radova

Mjesto: prostorije Društva arhitekata Splita, Starčevićeva 24c, Split
Vrijeme: ponedjeljak 13.01.2025. 17:00 h

Predaja natječajnih radova

U propisanom roku do 13. siječnja 2025. godine do 16.00 sati predano je 24 rada. Svi radovi su stigli u propisanom roku. Svi predani i pristigli radovi (ukupno 24 rada) bili su uredno zapečaćeni i neoštećeni.

Otvaranje i šifriranje

Radovi su 13. siječnja 2025. godine u 17:00 sati u prostorijama Društva arhitekata Splita, Starčevićeva 24c, Split komisijski otvoreni, pregledani, popisani i numerirani. Komisiju su sačinjavali član Ocjenjivačkog suda Hrvoje Bartulović, članovi Tehničke komisije Nikša Bilić i Dujmo Žižić, te Tajnica natječaja Daša Gazde.

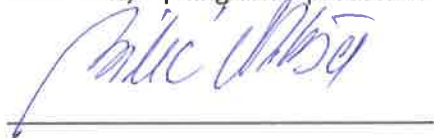
Za šifriranje radova su određeni brojevi od 1 do 24. Šifre nisu povezane s prijemnim brojevima. Svi prilozi u svakome pojedinom radu su numerirani identičnom pripadnom šifrom. Sve omotnice s podacima o autorima, adresama za obavijest i osobama ovlaštenim za projektiranje zapečaćene su u posebnim omotnicama i pohranjene u prostorijama DAS-a. Grafički prilozi i digitalni prilozi predani su tehničkoj komisiji na daljnju analizu.

Prisutni:

Hrvoje Bartulović dipl.ing.arh., - predstavnik Provoditelja, član Ocjenjivačkog suda



Nikša Bilić, dipl.ing.arh. - predstavnik Provoditelja, član Tehničke komisije



Dr.sc. Dujmo Žižić, dipl.ing.arh. - predstavnik Provoditelja, član Tehničke komisije



Daša Gazde, dipl.ing.arh. - predstavnik Provoditelja, tajnica natječaja



Sastanak je zaključen 13. siječnja 2025. godine u 19:20 sati.

Zapisnik vodila tajnica natječaja:

Daša Gazde, dipl.ing.arh.

Javni, otvoreni, opći, za realizaciju, I. stupnja složenosti, u jednom stupnju, anonimni
Projektни natječaj za izradu idejnog arhitektonsko - urbanističkog rješenja

ZA NOVU SPORTSKU DVORANU U TROGIRU

3. Sjednica

Mjesto: prostorije Društva arhitekata Splita, Starčevićeva 24c, Split

Vrijeme: petak 31.1.2025. 9:30 h

Prisutni: Članovi OS-a Tomislav Vreš, Ante Bilić, Hrvoje Bartulović, Marko Gusić i Sanja Zulim, zamjenica člana OS-a Branka Juras, članovi Tehničke komisije Nikša Bilić i Dujmo Žižić, tajnica natječaja Daša Gazde

Dnevni red:

1. Izvješće Tehničke komisije

2. Ocjenjivanje i pregled radova

Ad.1. Tajnica natječaja predala je svim prisutnim članovima ocjenjivačkog suda izvješća tehničke komisije u pismenom obliku te poziva članove tehničke komisije da iznese svoje izvješće.

Član tehničke komisije Nikša Bilić predstavio je sumarni izvještaj tehničke komisije u kojem je konstatirano:

- Tehnička komisija je izvršila pregled radova prema članku 40. Pravilnika o natječajima s područja arhitekture, urbanizma, unutarnjeg uređenja i uređenja krajobraza NN 85/14.
- Ukupno je predano 24 rada i svi radovi su predani na vrijeme i u zadanom roku.
- Kod svih radova zadovoljena je struktura i oprema obaveznih priloga (nekaširani plakati) DIN A1 (594 x 840 mm) najviše 6 listova, 3 primjerka knjižice formata A3, 3 omotnice s autorskim podacima, 1 CD/ DVD ili USB medij).

Članovi tehničke komisije Nikša Bilić i Dujmo Žižić podnose iznosi detaljan izvještaj za radove pod rednim brojevima 1-24 u kojem se navodi:

- kod malog broja radova nedostaju dijelovi priloga
- kod većine radova programski su elementi zadovoljeni, a na uočene nedostatke i specifičnosti pojedinih rješenja upozorava se pojedinačnim napomenama i komentarima.
- 2 rada, radovi pod šifrom „7“ i „18“, nisu zadovoljili eliminacijske uvjete natječaja prema točki 7.1. uvjeta natječaja

tehnička komisija je prezentirala podatke s usporednim kvantitativnim prikazima za svaki rad koji su bili dostupni OS-u za vrijeme cijelog žiriranja.

Odstupanja ustanovljena prilikom detaljnog ispitivanja natječajnih radova u odnosu na programske i funkcionalne uvjete navedena su za svaki pojedinačni rad.

Zaključak

Tehnička komisija smatra da se svi radovi osim radova pod šifrom „7“ i „18“ mogu prihvatiti u daljnji tijek žiriranja.

Izvešće tehničke komisije se jednoglasno usvaja na način da će se svi radovi, osim radova pod šifrom „7“ i „18“ uključiti u daljnji postupak žiriranja.

Ad.2. Članovi Ocjenjivačkog suda razmotrili su pristigle radove te su potvrdili da će se pored usklađenosti rada s uvjetima raspisa u pogledu sadržaja, rokova i obaveznih priloga, Ocjenjivački sud prilikom odlučivanja rukovoditi kriterijima za ocjenu definiranim u Uvjetima natječaja.

Nakon upoznavanja s radovima, članovi Ocjenjivačkog suda pristupili su glasovanju odnosno eliminaciji radova pod šifrom „7“ i „18“ zbog neusklađenosti s eliminacijskim uvjetima.

Sukladno članku 41. stavku (5) Pravilnika o natječajima s područja arhitekture, urbanizma, unutarnjeg uređenja i uređenja krajobraza (NN 85/14), u daljnjem tekstu Pravilnik, radovi pod šifrom

„7“ i „18“

su jednoglasno isključeni iz postupka ocjenjivanja.

Ocjenjivačkog suda pristupaju zajedničkom pregledu natječajnih radova, svaki od članova Ocjenjivačkog suda iznio je svoja zapažanja, prednosti ili nedostatke radova, diskutirano je i uspoređivani su radovi međusobno, svaki za sebe sa svojim vrijednostima, u svemu prema utvrđenim kriterijima za analizu i ocjenu natječajnih radova.

Ocjenjivački sud donosi odluku da članovi pripreme prijedloge radova koji bi bili isključeni u 1. eliminacijskom krugu ocjenjivanja. Sukladno članku 41. stavku (9) Pravilnika u prvom eliminacijskom krugu o isključenju natječajnih radova iz daljnje konkurencije mora se odlučiti jednoglasno.

Nakon detaljnog razmatranja Ocjenjivački sud donosi jednoglasnu odluku da se u 1. eliminacijskom krugu eliminiraju radovi pod šifrom:

„1“, „3“, „4“, „6“, „8“, „10“, „11“, „12“, „15“, „16“, „19“, „21“ i „22“

Rasprava je završena u 31.1.2025. 18:30 h

Zapisnik vodila tajnica natječaja:

Daša Gazde, dipl.ing.arh.

Javni, otvoreni, opći, za realizaciju, I. stupnja složenosti, u jednom stupnju, anonimni
Projektjni natječaj za izradu idejnog arhitektonsko - urbanističkog rješenja

ZA NOVU SPORTSKU DVORANU U TROGIRU

4. Sjednica

Mjesto: prostorije Društva arhitekata Splita, Starčevićeva 24c, Split
Vrijeme: subota 1.2.2025. 10:00 h

Prisutni: Članovi OS-a Tomislav Vreš, Ante Bilić, Hrvoje Bartulović, Marko Gusić i Sanja Zulim, zamjenica člana OS-a Branka Juras, članovi Tehničke komisije Nikša Bilić i Dujmo Žižić, tajnica natječaja Daša Gazde

Dnevni red:

1. Ocjenjivanje i pregled radova

Ad.1. OS pristupa ponovnoj analizi radova i razmatra prethodno eliminirane natječajne radove. Nakon razmatranja OS potvrđuje odluku sa prethodne sjednice

U 2. krugu preostalo je 9 radova te je ocjenjivački sud odlučio rangirati sve preostale radove. OS prije rangiranja nagrađenih radova još jednom razmatra eliminirane radove i potvrđuje dosad donesene zaključke. Nakon provedenog glasovanja, predložena je slijedeća rang lista:

- | | |
|----------------------------------|-------------------|
| 1. nagrada - rad pod šifrom „20“ | – jednoglasno |
| 2. nagrada – rad pod šifrom „24“ | – jednoglasno |
| 3. nagrada – rad pod šifrom „13“ | – većinom glasova |
| 4. nagrada – rad pod šifrom „9“ | – većinom glasova |
| 5. nagrada – rad pod šifrom „14“ | – većinom glasova |
| 6. mjesto – rad pod šifrom „23“ | – većinom glasova |
| 7. mjesto – rad pod šifrom „5“ | – većinom glasova |
| 8. mjesto – rad pod šifrom „17“ | – većinom glasova |
| 9. mjesto – rad pod šifrom „2“ | – jednoglasno |

OS još jednom razmatra sve radove i izglasanu rang listu.

OS odlučuje na idućoj sjednici usuglasiti obrazloženja radova i potvrditi rang lista.

Rasprava je završena u 2.2.2025. 13:30 h

Zapisnik vodila tajnica natječaja:

Daša Gazde, dipl.ing.arh.

Javni, otvoreni, opći, za realizaciju, I. stupnja složenosti, u jednom stupnju, anonimni
Projektni natječaj za izradu idejnog arhitektonsko - urbanističkog rješenja

ZA NOVU SPORTSKU DVORANU U TROGIRU

5. Sjednica

Mjesto: Zoom platforma

Vrijeme: ponedjeljak 11.2.2025. 11:00 h

Prisutni: Članovi OS-a Tomislav Vreš, Ante Bilić, Hrvoje Bartulović, Marko Gusić i Sanja Zulim, zamjenica člana OS-a Branka Juras, članovi Tehničke komisije Nikša Bilić i Dujmo Žižić, tajnica natječaja Daša Gazde

Dnevni red:

1. Potvrđivanje odluka sa prošle sjednice OS-a
2. Usuglašavanje ocjene natječajnih radova

Ad.1. OS pristupa ponovnoj analizi radova i razmatra donesenu rang listu. Nakon razmatranja OS potvrđuje odluku i zaključke donesene na prošloj sjednici. Ocjenjivački sud je potvrdio redosljed nominiranih za nagrade. Odlukom OS-a nagrađeni su sljedeći radovi:

1. Nagrada u neto iznosu od 24.800,00 € dodjeljuje se radu pod šifrom "20"
2. Nagrada u neto iznosu od 15.500,00 € dodjeljuje se radu pod šifrom "24"
3. Nagrada u neto iznosu od 9.300,00 € dodjeljuje se radu pod šifrom "13"
4. Nagrada u neto iznosu od 7.440,00 € dodjeljuje se radu pod šifrom "9"
5. Nagrada u neto iznosu od 4.960,00 € dodjeljuje se radu pod šifrom "14"

Ocjenjivački sud rangirao je još četiri rada:

6. mjesto – rad pod šifrom „23“
7. mjesto – rad pod šifrom „5“
8. mjesto – rad pod šifrom „17“
9. mjesto – rad pod šifrom „2“

Ad.2. Ocjenjivački sud je sastavio pojedinačne ocjene (obrazloženja) rangiranih radova i preporuku za daljnju razradu prvonagrađenog rada. Dogovorena je još jedna sjednica za provjeru obrazloženja, usvajanje izvješća te otvaranje omotnica.

Rasprava je završena u 10.2.2025. 13:30 h

Zapisnik vodila tajnica natječaja:

Daša Gazde, dipl.ing.arh.

Javni, otvoreni, opći, za realizaciju, I. stupnja složenosti, u jednom stupnju, anonimni
Projektni natječaj za izradu idejnog arhitektonsko - urbanističkog rješenja

ZA NOVU SPORTSKU DVORANU U TROGIRU

6. Sjednica

Mjesto: Zoom platforma

Vrijeme: ponedjeljak 17.2.2025. 13:00 h

Prisutni: Članovi OS-a Tomislav Vreš, Ante Bilić, Hrvoje Bartulović, Marko Gusić i Sanja Zulim, zamjenica člana OS-a Branka Juras, članovi Tehničke komisije Nikša Bilić i Dujmo Žižić, tajnica natječaja Daša Gazde

Dnevni red:

1. Usuglašavanje ocjene natječajnih radova
2. Otvaranje kuverti, provjera sposobnosti i obavještavanje nagrađenih autora

Ad.1. Ocjenjivački sud je potvrdio pojedinačne ocjene nagrađenih i rangiranih radova i preporuku za daljnju razradu prvonagrađenog rada koje su sastavni dio dokumenta „Ocjene radova“

Ad.2. Nakon što je Ocjenjivački sud potvrdio odluku o nagrađenim radovima i pojedinačne ocjene svih radova, pristupio je otvaranju omotnica uz prisustvo članova tehničke komisije. Tehnička komisija je izvršila pregled omotnica i utvrdila da su svi natjecatelji priložili tražene priloge. Otvorene su omotnice “adresa za obavijesti” i “autor” zaprimljenih radova, te su autori upareni s pripadajućim šiframa radova.

Konačno izvješće će biti dostavljeno Raspisivaču na daljnje postupanje. Po dovršetku rada Povjerenstva za Javnu nabavu Raspisivača, koje provodi postupak Javne nabave i otvara omotnice „OSOBA OVLAŠTENA ZA PROJEKTIRANJE“ te provjerava regularnost prijave u sustavu EOJN-a, donijet će se valjana konačna odluka.

Rasprava je završena u 17.2.2025. 14:30 h

Zapisnik vodila tajnica natječaja:

Daša Gazde, dipl.ing.arh.

Javni, otvoreni, opći, za realizaciju, I. stupnja složenosti, u jednom stupnju, anonimni

PROJEKTNI NATJEČAJ

za izradu idejnog arhitektonsko - urbanističkog rješenja

ZA NOVU SPORTSKU DVORANU U TROGIRU

oznaka iz Plana nabave Raspisivača Natječaja: **01/24 VV**

CPV: 71230000-9 - Organizacija natječaja u području arhitekture

CPV: 71200000-0 - Arhitektonske i srodne usluge

CPV: 71220000-6 - Usluge projektiranja u arhitekturi

OBRAZLOŽENJA RADOVA

Registarski broj Natječaja Hrvatske komore arhitekata:

162-24/TR-AU/NJN

Split, veljača 2025.

RAD POD ŠIFROM „20“ – PRVA NAGRADA

Autori: Lea Pelivan, dipl.ing.arh.
Toma Plejić, dipl.ing.arh.

Suradnici: Luka Bosnić (m.i.a.)
Fran Hodalj (m.i.a.)
Domagoj Leko (m.i.a.)
Matija Poštenik (m.i.a.)
Izvor Simonović-Majcan (dipl.ing.arh.)
Mario Miličić (stud.arh.)
Branko Galić, dipl.ing.građ. – konstr.
Siniša Radić, dipl.ing.stroj. – ghv
Petar Bugarić, dipl.ing.stroj. – vik
Vojislav Štrbac, dipl.ing.el. – el.

Rad se zasniva na jasnom, prepoznatljivom i dosljedno provedenom konceptu. Uvjerljivo je i detaljno prezentiran. Kao odgovor na složeni program i neposredni kontekst obilježen stihijskom izgradnjom, autor predlaže paviljon u parku kao novo ishodište u rimskoj matrici trogirskog Malog polja.

Osnovni element pregledne i logične prostorne organizacije čini horizontalni kružni disk u koji su vješto upisani 'tematski klasteri' pratećih sadržaja s velikom dvoranom u središtu. Kontinuirani obodni trijem povezuje sve prostore prizemlja, omogućuje zasebne ulaze u različite funkcionalne cjeline, predstavlja prostor interakcije i prijelazni element te doprinosi mediteranskom karakteru čitavog sklopa. Manje dvorane smještene na krovu diska pružaju istovremeno poglede prema transparentnom unutarnjem mikrosvijetu i nesmetane vizure na okolni krajolik. Pod diskom je racionalno organizirana prirodno ventilirana garaža s prostorima tehnike i pratećim sadržajima prostora na otvorenom koji su previše udaljeni od vanjskog igrališta. Vertikalna i kompaktna organizacija paviljona smanjila je tlocrtnu izgrađenost i sačuvala preostali dio terena za park što je izrazito pozitivan doprinos cjelokupnoj zajednici.

Održivosti, koja je ostvarena kombinacijom aktivnih i pasivnih mjera, posebno pridonosi povoljan faktor oblika, obodni trijem diska te vertikalnost koja omogućava implementaciju principa pasivnog hlađenja.

Autor je uspješno odgovorio na sve aspekte složenog zadatka te ujedno ostvario i dodanu vrijednost. Novi paviljon svojom autentičnom atmosferom, koncentracijom sadržaja i bogatstvom doživljaja ima potencijal postati novo središnje mjesto u životu zajednice: identitetska točka i okupljalište koje osim sporta i rekreacije potiče socijalnu interakciju, kulturnu razmjenu i kreativnost.

PREPORUKE:

- servisne prostore vanjskih igrališta smjestiti bliže igralištu,
- ispitati mogućnost korištenja ugostiteljskog dijela u režimu nezavisnom od dvorane,
- uslijed manje frekvencije prometa slijepe ulice uz južnu među, ispitati mogućnost organizacije okretišta autobusa u jugoistočnom dijelu čestice.

RAD POD ŠIFROM „24“ – DRUGA NAGRADA

Autori: Mia Krešić, mag.ing.arch.
Mirko Menegelo, mag.ing.arch.

Suradnica: Anđela Marinović, mag.ing.arch.

U zatečenom kontekstu dominantno neplanske i fragmentirane izgradnje, autor predlaže introvertiranu kuću koja je izolirana od okoline, ali istovremeno uspostavlja jasan dijalog s okolnim prostorom. Čvrsta, djelomično ukopana, dvoetažna baza slijedi geometriju rimske centurijacije i izrasta iz tla. Autor obavlja sve sadržaje, unutarne i vanjske, ovojnicom (okvirom) kojom spretno rješava odnos prema kosom terenu. Lagani 'shed' krov nad trodijelnom dvoranom jednostavnošću i funkcionalnošću podržava osnovni princip oblikovanja. Iako diskretan, jasno komunicira namjenu i javni sadržaj od gradskog značaja.

Zgrada je raščlanjena u precizno definirane funkcionalne sklopove, međusobno povezane preglednim i logičnim komunikacijama. Organizacijom središnje vanjske ulazne osi i vještim korištenjem denivelacije terena omogućeni su zasebni ulazi i različiti režimi korištenja za prostore kotara, ugostiteljskog sadržaja i fitnessa. Unutarne dvorište vizualno povezuje sve javne sadržaje i znatno doprinosi kvalitetnim prostornim doživljajima.

Svi elementi zgrade su potvrđeni kroz mjere održivosti. Posebna pažnja posvećena je klimatskim utjecajima koji su uvaženi kroz promišljanje središnjeg atrija zaštićenog od vjetrova i rješenja prirodnog osvjetljenja unutarnjih prostora.

Manje se uspješnim ocjenjuje organizacija i oblikovanje krovnog platoa na razini prometnice Rimski put. Bolja povezanost s vanjskim igralištem, integracija zelenila i elemenata za zasjenjivanje bi znatno povećali potencijal ovog prostora. Također, upitna je opravdanost uređenja velike pješačke površine uz istočni rub obuhvata s obzirom na izrazito kolni karakter glavne prilazne gradske prometnice.

RAD POD ŠIFROM „13“ – TREĆA NAGRADA

Autori: Pjero Peša, mag.ing.arch.
Domagoj Bolanča, mag.ing.arch.
Nikola Mikulić, mag.ing.arch.

Rad prepoznaje važnost zgrade sportskog centra kao nove javne tipologije koja u zatečeni urbani kontekst nastoji formirati javni gradski prostor. Cijela kompozicija zasniva se na formiranju tog novog javnog prostora raspoređenog na tri različita nivoa koji meandriraju i deniveliraju iz sjeverozapadnog prema jugoistočnom uglu obuhvata te smještaju pojedinih sklopova po tim formiranim nivoima. U prostorno-funkcionalnom smislu rad razdvaja fitness centar i ugostiteljski dio kao zasebni volumen u sjeveroistočnom uglu obuhvata te dvoranski sklop organizira u formi slova L gdje je dvorana smještena na jug obuhvata, a ostali prateći sadržaji i višenamjenska dvorana u izduženi volumen položen uz zapadni dio obuhvata. U sve navedene sadržaje se pristupa direktno iz vanjskih formiranih platoima na različitim nivoima što je ocijenjeno kao uspješno i dosljedno proveden koncept.

Mogućnost korištenja fitnessa i ugostiteljstva u zasebnom režimu korištenja je također pozitivno ocijenjena, iako je kroz rad trebalo razmotriti i mogućnost ostvarivanja tople veze s dvoranskim sadržajem.

Nedostatak ovakvog koncepta jest kompleksnost sustava vanjskih vertikalnih i horizontalnih komunikacija te poddimenzioniranost i preopterećenost pojedinih unutarnjih komunikacija. Dodatno je zbog uspostavljenih volumenskih odnosa i pristupa načinjeno niz ustupaka pa je cijela uprava, kotara i gospodarstva organizirano na jednoj etaži s nizom unutarnjih hodnika, a samo višenamjenska dvorana osvijetljena putem djelomičnog staklenog krova koji je zapravo pod atrija gornje etaže.

Rad se ističe i logičnim odabirom završnih materijala i ukupnom estetskom kakvoćom rješenja, kojom se uspješno naglašavaju bitne odrednice rada.

Promet u mirovanju je organiziran dijelom u suterenskoj garaži kojoj se pristupa iz ulice Put Krbana, a dijelom kao vanjsko parkiralište kojem se pristupa iz prometnice Rimski put te uz sporedni ulaz za zaposlenike na zapadnom dijelu obuhvata još smješteno nekoliko vanjskih mjesta. Pozicije prometa u mirovanju su logično postavljene u skladu s dispozicijom sklopova.

RAD POD ŠIFROM „9“ – ČETVRTA NAGRADA

Autor: Arhitekt Jure Bešlić d.o.o.

Predmetni rad pripada skupini prijedloga koji sportsku dvoranu pozicioniraju na južni dio parcele, dok parkirališne i prateće sadržaje, uključujući kolni i pješački prilaz, organizira na sjevernoj strani. Autorski koncept temelji se na ideji mimikrijske dvorane s introvertiranim središnjim ulaznim trgom. Premda prostorno zanimljiv, trg je formalno nedovoljno argumentiran.

U koncepciji mimikrijske dvorane samo parkiralište postaje predominantno te nespretno rješava pješački ulaz preko parkirališta. Pozitivno je ocijenjena kompaktna forma građevine te implementacija zelenog krova koji, unatoč konceptualnoj vrijednosti, ostaje nedovoljno razrađen.

Funkcionalna organizacija dvorane je racionalno riješena – gledalište i pripadajuće svlačionice uspješno su integrirani, dok mogućnost neovisnog korištenja male dvorane za fitness ili kao dopunu velikoj dvorani predstavlja kvalitetno promišljenu fleksibilnost prostora. Problematizirano je ostakljenje velike dvorane u punoj visini na tri najosunčanija pročelja, što dovodi do prekomjernog osunčanja i neželjenog efekta blještavila. Predloženo rješenje sa solarnim panelima integriranim u staklene površine nije dostatno za adekvatnu kontrolu insolacije.

Pristup prostorima gradskih kotara je otežan, posebno u kontekstu njihova korištenja izvan radnog vremena dvorane. Parkiralište je koncipirano u nagibu, što je racionalno rješenje jer minimizira potrebu za dodatnim rampama i reducira površinu zauzetu kolnim prometom.

RAD POD ŠIFROM „14“ – PETA NAGRADA

Autori: Irena Mažer Hranuelli
Tajana Levojević
Luka Uchytíl
Domagoj Mlinarić

Rad tražene prostorne sklopove organizira u cjelinu jasno definiranu obodnim perimetrom. Unutar tog perimetra funkcionalne cjeline smještene su na etažama (terasama) koje su djelomično ukopane sa sjeverne strane u skladu s prirodnim nagibom terena, te su istovremeno sve pješačke dostupne s različitih razina terena. Tako je na najnižoj etaži organizirano parkiralište te set svlačionica te fitness i višenamjenska dvorana. Na srednjoj etaži su smješteni i trodijelna dvorana i vanjsko igralište postavljeni u osi te vizualno korespondiraju i imaju mogućnost povezivanja. Uz njih se sa zapadne i istočne strane vežu ostali traženi sklopovi logično raspoređeni prema funkcionalnim zahtjevima. Ovoj etaži se pristupa sa zapada iz ulice put Krbana putem minimalno dimenzioniranog otvora u maniri dalmatinskog dvora. Najviša etaža je postavljena u ravnini s Rimskim putem te predstavlja pristupni plato s kojeg se mogu puniti i prazniti tribine i pristupiti vanjskim tribinama. Krov dvorane premošćuje prostor dvorane na sve četiri strane i stvara strehu, a sama krovna konstrukcija smještena je iznad ovog elementa. Pojavnost objekta stoga je definira tom horizontalnom raspodjelom što prati i odabir završnih materijala. Baza je obložena fasadnom opekom i proteže se kroz dvije donje etaže, a dodatno je pojačana percepcija odabirom terakota lamela kao završne obloge gornje plohe. Iznad baze se čitaju staklena ploha dvorane, streha od limenih kazeta i čelična rešetkasta konstrukcija te zaštitna ograda.

Uz nedovoljno razrađenost spoja krovne rešetkaste konstrukcije s roštiljem čeličnih nosača strehe u vidu problema proboja vode i atmosferilija, ukupnu pojavnost nije ocijenjena primjerenom podneblju i urbanom kontekstu. Također, predloženu materijalnost interijera potrebno je dodatno ispitati i osuvremeniti. Nadalje, smještanje višenamjenske dvorane i fitness sklopa u najnižu etažu u samom uglu sa zajedničkim sklopom svlačionicama upitne je funkcionalnost, a i dostupnost tih sadržaja je smanjena.

Prometno rješenje u vidu provođenja dodatne obodne prometnice po istočnom rubu obuhvata uspješno rješava sve priključke.

RAD POD ŠIFROM „23“ – 6. MJESTO

Autori: Anita Karaman, mag.ing.arch.
Dora Komenda, mag.ing.arch.
Doc.art. Ana Krstulović, mag.ing.arch.
Nikolina Meter, univ.bacc.ing.arch.
Sandi Terzić, mag.ing.arch.

Suradnici: prof.dr.sc. Boris Trogrlić - konstrukcija
Dino Bakić, mag.ing.arch. - vizualizacije

Rad smješta dvoranu na sjever a preostale sadržaje na južnu stranu. Pohvalno je oblikovanje građevine i njena pojavnost i konceptualno čist način projektiranja sa punim volumenima i prazninama između ploča. Autor kvalitetno obrazlaže ideju rasutosti strukture između dvije ploče. Nažalost u razradi nailazimo na niz funkcionalnih nejasnoća koje bi sve mogle biti u istoj temi oblikovanja značajno bolje isprojektirane. Prvi problem je da su volumeni orijentirani tako da dodatno omogućavaju protok svjetla u centralni dio južnog djela sklopa. Potencijal dvoetažnosti dvorana i fitnesa se ne iskorištava u punom smislu. Gospodarski ulaz je smješten ispred fitnesa, a put od ulaska u građevinu do tribina za gledatelje nije logičan i nepotrebno oduljen. Konstrukcija shed krova na dvorani sa sjevernim nadsvjetlom je kvalitetno konstruktivno rješenje koje jasno komunicira namjenu građevine. Promet u mirovanju je riješen sa dva kolna pristupa od kojih nije korištena logična južna strana najbliža garaži nego se projektira prometnica za dolazak na najjužniju točku građevine.

RAD POD ŠIFROM „5“ – 7. MJESTO

Autori: Branko Krčum, mag.ing.arch.
Tomislav Odrlić, mag.ing.arch.
Anton Zarochintsev, mag.ing.arch.

Rad s postavkama dvorane i garaže oblikuje jasne odnose unutar obuhvata i prema okolnim prometnicama. Pozicioniranje garaže u sjevernoj zoni obuhvata i smještanje vanjskog igrališta na visinu Rimskog puta maksimalno se koriste postavke zatečenog stanja. U skladu sa navedenim formiraju se zone javnog otvorenog prostora duž istočne strane na donjoj etaži i sjeverne strane na gornjoj etaži. Ideja javnog prostora koji koriste i građani je pohvalna, iako je pozicija javnog gradskog trga na jugoistoku upitna odnosno nema dovoljno razrađenu vezu sa istočnim prilazima odakle se očekuje veći priljev stanovništva. Ova problematika je dodatno naglašena pozicioniranjem glavnih ulaza na obje razine upravo u sjeverozapadnom uglu građevine.

Smještanje male dvorana i fitness dvorane jednu iznad druge dovelo je do niza funkcionalnih komplikacija kao što je spuštanje rampom u fitness dvoranu te načina prirodnog osvjetljenja. Vanjska obrada pročelja odgovara konceptualnoj ideji neutralnosti prizme dvorane, a koloritno parterno uređenje vanjskih prostora naglašava dostupnost.

RAD POD ŠIFROM „17“ – 8. MJESTO

Autori: Višeslav Franić, dipl.ing.arh.
Lucija Bajan, mag.ing.arch.

Ivan Čulo, mag.ing.arch.

Rad je koncipiran na jasnom prostornom zoniranju, s dvoranom na sjevernom te vanjskim parkiralištem i igralištem na južnom dijelu obuhvata. Smještaj većine sadržaja dvoranskog kompleksa na istoj razini, ispod 'krovne platforme', omogućio je direktne i pregledne komunikacijske veze. Vertikalno povezivanje sa sadržajima na gornjoj razini je manje uspješno. Iako funkcionalna, organizacija parkirališta na glavnoj razini, neposredno uz dvoranu, doprinijela je karakteru glavnog ulaza koji više priliči trgovačkoj namjeni a ne javnom sadržaju od gradskog značaja. Oblikovanje vanjskih prostora je pomalo neuvjerljivo (npr. postavlja se pitanje potrebe za tribinama na krovu iznad glavnog ulaza).

RAD POD ŠIFROM „2“ – 9. MJESTO

Autor: Toni Lončar, mag.ing.arch.

Rješenjem se dvorana pozicionira na sjeverni dio parcele kojoj se pristupa putem formiranog platoa duž Rimskog puta, dok se ostali vanjski sadržaji te promet u mirovanju predviđaju na južnom dijelu. Na uspostavljenom platou se preko trijema pristupa komunikacijskim vertikalama i ulazi u pojedine funkcionalne sklopove koji su pozicionirani tako da omogućuje njihovo neovisno funkcioniranje čime su osigurani različiti režimi korištenja.

Iako je koncept osnovno vertikalne podjele ispravno postavljen, u samoj razradi rezultirao je organizacijom od 5 etaža što dovodi do neracionalnosti rješenja, kao i niza funkcionalnih problema te nedostatka prirodnog osvjetljenja višenamjenske dvorane. Oblikovanje je provedeno dosljedno s osnovnim postavkama rada, ali sve navedeno rezultiralo je disbalansom između proporcija donje i ostalih zona.

Rješenjem prometovanja autobusa nepotrebno se kao prometna površina koristi prostor ispred dvorane s južne strane.

RAD POD ŠIFROM „1“

Autori: SHTUDIO (ŠTUDIO ŠTUDIO j.d.o.o.)
Jure Bogdanić
Ariana Kun Bogdanić
Ruža Bartulović
Patricija Obajdin

Rad u sjevernom dijelu obuhvata smješta dvoranski sklop i fitness centar, dok su u južnom organizirani ugostiteljski dio i prostorije uprave i kotara, a svi elementi predstavljaju intarziju ili ekstruziju uspostavljene horizontalne ploče na razini sjeverne prometnice.

Kvalitetno je ocijenjeno rješenje pozicioniranja dvorana i fitness centra te mogućnost neovisnog korištenja ugostiteljskog dijela, kao i prostorija kotara i uprave, ali koncept ploče doveo je do nekvalitetnog osvjetljenja južnog sklopa. Također, neracionalni su rasponi od glavne ploče na kojoj je predviđeno i vanjsko igralište koje predstavlja znatno opterećenje.

Vozila u mirovanju riješena su u dvije zone s kompleksnim raspletom internih prometnica koje vode do garaže i natkriveno parkiralište na razini prizemlja. Međutim, natkriveni dio parkirališta riješen je tako da predstavlja fokus objektu na južnom dijelu čestice što je dovelo do niza problematičnih rješenja.

RAD POD ŠIFROM „3“

Autori: Neno Kezić
Sanja Žonja

Rješenjem je predviđeno pozicioniranje objekta na sjevernom dijelu čestice, dok se na južnom dijelu nalaze parkiralište te sportski teren na otvorenom.

Izražen je problem nedostatka artikuliranog vanjskog javnog prostora, sveden je na T oblik uskog profila između tri glavna prostorna elementa i parkirališta. Upitno je ulaženje u sve sklopove putem ovako dimenzioniranog i postavljenog ulaza, kao i funkcioniranje unutarnjih sklopova gdje se preko jedinstvenog nečistog hodnika pristupa skoro svim sklopovima, a cijela ova komunikacijska os završava u evakuacijskom stubištu utisnutom u teren.

Neizvođenje krova nad dijelom prostorija iznad fitnessa i formiranje zelene terase natkrivene solarnim panelima dovelo je do gubi kontinuitet krova, koji predstavlja dominantni oblikovni element, te je ovim "izrezom" narušeno.

RAD POD ŠIFROM „4“

Autori: Karlo Lepur
Pavao Steinmann
Domagoj Petljak

Suradnici: Jan Sigir
Ian Petljak

Rad dvoranu smješta u središte obuhvata te zajedno sa svim drugim traženim sklopovima formira jedinstveni volumen hipertrofiranih dimenzija. Sa sjeverne strane uz Rimski put predviđa se vanjsko igralište, do kojeg je smješteno otvoreno parkiralište, dok je drugi dio parking mjesta riješen u garaži na etaži podruma.

Dok su neke komunikacije i prostori hipertrofirane, primjerice izlazno stubište gledališta, neke su vrlo komplicirane i upitne funkcionalnosti, primjerice stubišta i komunikacije za ugostiteljstvo ili stubišta i komunikacija za fitness. Pohvalna je razrada konstruktivnog sustava, strojarskih instalacija te iako je samo rješenje oblikovno zanimljivo, ostavlja dojam prevelikog objekta koji se nije uklopio u kontekst, a rješenjem se u potpunosti negira nagib prirodnog terena stoga je upitna sama izvedivost i racionalnost izvedbe.

RAD POD ŠIFROM „6“

Autori: Pave Kunjašić
Maja Kuzminski
Petra Ljubičić
Zino Marković – Juričak
Lovro Matković

Autori u čitanju konteksta predlažu razigrane volumene koji kadiraju vizure i stvaraju javne prostore, a građevine tretiraju kao zaštitu - "utvrdu". Pohvalna je ideja stvaranje novog gradskog trga kao javnog prostora bogatog sadržajem, ali cjelokupno oblikovanje u kojoj građevina poprima nepravilan izlomljenih oblik u kombinaciji s nekolicinom volumena pravilnog tlocrtnog oblika, na koje se pak

pridodaju nepravilni akcenti parternog uređenja crvene boje i zeleni krovovi daju hektički dojam bez prave jasne arhitektonske artikulacije prostornih odnosa.

Većina sadržaja smještena je ispod razine postojećeg trga te je osvijetljena putem atrija, čiju je veličinu i položaj bilo potrebno dodatno istražiti jer njihova prezentacija nije dovoljno jasna.

RAD POD ŠIFROM „8“

Autori: Mihovil Stojanović
PROJEKTANT d.o.o.

Iako koncept tvrđave unutar suvremenog arhitektonskog izričaja nosi određenu zanimljivost, predloženo oblikovanje ostavlja upitne prostorne i funkcionalne aspekte. Šesterokutni tlocrt narušava racionalnost organizacije prostora bez da doprinosi artikulaciju vanjskih pristupnih površina, a prisilno prilagođavanje sadržaja zadanom geometrijskom okviru rezultira prostorijama trapezoidnih oblika čime se gubi upotrebljivost. Glavne stubišne jezgre su smještene centralno što stvara dodatne projektantske probleme kao što je niz slijepih i dugih hodnika.

Problematizirana je konstrukcija dvorane, a ostakljivanje s ekspresivnim kosim brisolejima predstavlja upitno rješenje za zaštitu od istočnog i zapadnog sunca.

RAD POD ŠIFROM „10“

Autor: Ivan Banovac

Koncept se temelji se na podijeli građevine na više platoa diferenciranih prema namjeni. Premda idejno zanimljiva postavka, podjela nije provedena s dovoljnom funkcionalnom konzistentnošću, što rezultira određenim ustupcima funkcionalnosti. Platoi su predimenzionirani, a njihov arhitektonski izraz ostaje nedovoljno razrađen.

Pozitivno je evaluirana vizualna komunikacija između pješaka i sportskih sadržaja, kao i reducirana vizualna pojavnost objekta u urbanom kontekstu. Međutim, oblikovna artikulacija objekta ostaje nejasna i nedorečena.

Dodatno, podjela tribina na više etaža nepotrebno komplicira funkcionalnu shemu projekta. S druge strane, autor uspješno distancira ulaz od parkirališta te definira glavni pješački pristup putem ulaznog trga. Hortikulturno rješenje parka je nepovezano s ostatkom programa.

RAD POD ŠIFROM „11“

Autori: Maša Papić
Klara Ćurić
Mia Erceg
Ana Grgić
Tea Jukić
Ana Krišto
Marin Papić
Jadran Pavlov

Ključna karakteristika projekta je formiranje upravne lamele koja prodire kroz volumen dvorane. Unatoč pokušaju integracije funkcionalnih zona, projekt pokazuje određene arhitektonske

nedostatke, među kojima se ističe ulaz iz garaže preko predimenzioniranog duplog hodnika do dvorane.

Pohvalno je rješenje tribina s dvije strane, no pristup i manipulacija teleskopskih tribina izvedeni su nespretno, s kompleksnim vertikalnim komunikacijama koje zahtijevaju spuštanje za dvije etaže. Posebno je problematična intencija zatrpavanja dijela objekta između etaža, što je u izravnoj suprotnosti s tehničkim pravilima struke. Pristup fiksnim tribinama je predimenzioniran i nedovoljno funkcionalno integriran s ostalim sadržajima.

RAD POD ŠIFROM „12“

Autori: Siniša Rajčić
Tomislav Prskalo
Antun Vrljić
Ana Kraljević

Autori rada grade jaki grid i središnji ulazni trg koji omogućava pristup gotovo svim sadržajima, čime se postiže dobra urbanistička organizacija prostora. Implementacija modularnog sustava predstavlja kvalitetnu arhitektonsku strategiju, no čistoća monumentalnog izraza narušena je upotrebom demit fasade.

Rad ima nepotrebnu složenost tehničkog rješenja podrumске etaže, osobito crtanje kontrafora I s vanjske strane prema tlu, što unosi dodatne tehničke izazove. Funkcionalni sklop komunikacijskih prostora pokazuje niz nedostataka. Mnogim popratnim sadržajima je dodan kružni ophod, što rezultira neracionalnom korištenjem prostora. Unatoč dobroj početnoj urbanističkoj koncepciji, izvedbeni aspekti projekta ostaju nedovoljno elaborirani i funkcionalno nedosljedni. Južni segment objekta karakteriziraju prostorni problemi – garaža duple etažnosti i neracionalno rješenje volumena, što umanjuje efikasnost predložene tipologije.

RAD POD ŠIFROM „15“

Autori: Mislav Krajina
Tomislav Krajina

Autori rada ističu istočnu pješačku komunikaciju uzduž cijele parcele te smještanja dviju osnovnih sportskih površina (zatvorenu dvoranu i otvoreno igralište) uz nju. U daljnjoj razradi svim prostornim cjelinama osiguravaju zaseban pristup iz vanjskog prostora pa tako i glavni ulaz, ali isti ne vežu uz uspostavljenu pješačku komunikaciju. Dodatno uspostavljaju niz različitih nivoa na koji bez jasne hijerarhije i logičnog prostornog slijeda postavljaju pristupne točke pojedinom sadržaju i smjerove pristupa koje zapravo otežavaju pješačku cirkulaciju i nisu s adekvatno dimenzioniranim elementima spojeni u integralnu cjelinu. Sve se to se na koncu reflektira negativno na ukupnu pojavnost kompleksa u kojem neki potencijalno zanimljiv međuodnosi djelomično natkrivenog parkirališta i vanjskog igrališta, zona između volumena dvorane i ostalih prostornih sklopa, uspostavljeni istočni ophod po terenu ne čitaju kao integrirana cjelina već niz elemenata.

Pohvalna je razrada drvene stropne konstrukcije dvorane.

RAD POD ŠIFROM „16“

Autori: Marija Akulina Čović
Mislav Bauk
Katja Stubnya

Rad postavlja blago nagnutu kosu plohu koja se penje od sjevera u nivou Rimskog puta prema jugu te time jasno stvara dvije zone. Sve predviđene prostorne cjeline smještene su ispod razine formirane kose plohe, a sve tražene vanjske površine i dodatno predložene sadržaje iznad. Ovo potencijalno vrlo zanimljivo rješenje u svim daljnjim razradama uspostavljenog koncepta stvara niz prostornih-konstruktivnih i funkcionalnih problema koji nisu adekvatno riješeni kroz projekt. Parter dvorane nalazi na nivou – 3,60 ispod nivoa glavnog ulaza koji je na najnižoj koti obuhvata, a sama garaža se nalazi na tom nivou i još jednom ukopanom nivo – 6,30. gdje je smješteno i gospodarstvo. Samo rampa između dvaju nivoa garaže je neadekvatno projektirana. Ova pozicija dvorane dovodi do problema s osvjetljenjem i nepotrebnim iskopima terena.

Također rast visoke vegetacije na ovakvim artificijelnim ploham je teško izvediv te je traži dodatno razradu, kao i niz drugih elemenata ovog rada.

RAD POD ŠIFROM „19“

Autori: Darijo Keča
Noah Hrvatinić

Autorove ispravne osnovne postavke - kompaktni volumen u južnom dijelu obuhvatu s trodijelnom dvoranom orijentiranom prema moru na koju se vežu tri etaže pomoćnih prostora, u razradi nisu rezultirale kvalitetnim rješenjem. Komunikacije su nepregledne s pretjerano kompliciranim putanjama kretanja. Osvjetljenje trodijelne dvorane isključivo preko južnog pročelja je upitno te rezultira manjkom dnevnog svjetla u interijeru. Garaža ispod vanjskog igrališta nije direktno povezana s dvoranskim sklopom a kolna rampa i volumeni izlaza iz garaže narušavaju percepciju ulaznog pročelja dvorane. Dvorana svojom pojavnošću komunicira više zgradu gospodarske namjene nego sportski centar od gradskog značaja.

RAD POD ŠIFROM „21“

Autor: Siniša – Stjepan Zegnal

Suradnici: Ana Lubura Zegnal
Kristina Careva
Katarina Jakšić
Ivan Pavin

Rješenje poštuje urbani kontekst i valorizira buduće potrebe gradskog života. Predloženi koncept optimalno pozicionira sklopove te dosljedno slijedi programske smjernice. Korištenje različitih materijala u oblikovanju dvorane, iako ambiciozno, nije doprinijelo njezinoj prepoznatljivosti. Umjesto da stvori jasan identitet prostora, raznolikost materijala djeluje fragmentirano, umanjujući koherentnost i prostornu čitljivost.

RAD POD ŠIFROM „22“

Autori: Mladen Ileš
Ivan Peršić

U južnom dijelu parcele je u jedinstvenom volumenu je smještena dvorana i druge tražene cjeline, na sjeveroistoku vanjsko parkiralište, a na sjeverozapadu vanjski sportski tereni. U skladu s dispozicijom se logično organizira pristupni trg između sjeverni i južnih sadržaja iz kojeg preko trijema pristupa ulazima u sklopove te zasebnom ulazu za ugostiteljstvo. Manje uspješno je postavljen pristup i zasebni ulaz za fitness sa zapadne strane.

Rad, izuzev spajanja prostora kotara u jedinstveni sklop s prostorima uprave i prostorija kluba, uspješno rješava sve funkcionalne i konstruktivne zahtjeve pojedinog sklop međusobno i unutarnju organizaciju pojedinog sklopa. Unatoč tim dobrim postavkama finalno oblikovanje u vidu vertikalnih betonskih istaka različitih proporcija, različitih međudnosa i različitim tretmanom spoja tih glavnih oblikovnih elemenata s gornjom plohom dovelo je neodgovarajuće ukupne pojavnosti primjerenije za drugu vrstu sadržaja.

OS radovima, koji nisu zadovoljili eliminacijske uvjete natječaja te stoga nisu ocijenjeni, navodi sljedeće karakteristike:

RAD POD ŠIFROM „7“

Autori: KOSTRENČIĆ I KREBEL-ARHITEKTI d.o.o.
MASTODONT j.d.o.o.
Alan Kostrenčić
Anđelka Bošnjak
Lara Barjaktarić

OS je potvrdio izvještaj tehničke komisije da natječajni rad ne zadovoljava eliminacijske uvjete natječaja prema čl. 9. UPU Krban, a sve vezano na najmanju udaljenost građevine do rubova građevne čestice.

Koncept je vrlo jasan, što je rezultiralo zanimljivim oblikovanjem kuće s novim karakterom. Problem predstavlja nedostatak javnih prostora. Ideja nematerijalnosti pročelja s tekstilnom, membranskom opnom je pohvalna, ali je njezina izvedba upitna.

Funkcionalna shema s četiri komunikacijske jezgre predstavlja zanimljiv potencijal, ali isti nije iskorišten za omogućavanje različitog režima korištenja, a problematična je i denivelacija fitnesa i višenamjenska dvorane koje nisu vezane s komunikacijskim jezgrama.

Rješenje ophodom po svim stranama i tribinama s dvije duže strane dvorane je pohvalno, no organizacijska podjela s 1000 fiksnih mjesta i dodatnih 600 mjesta na teleskopskim tribinama nadolazi programski traženu (1000 mjesta ukupno) te je isto rezultiralo povećanim površinama komunikacija i povećanim volumenom cijelog objekta.

RAD POD ŠIFROM „18“

Autori: Vedran Pedišić
Erick Velasco Farrera
Dino Špadina

Suradnici: Maja Benković
Stipe Gašpar
Martina Petrač

OS je potvrdio izvještaj tehničke komisije da natječajni rad ne zadovoljava eliminacijske uvjete natječaja budući da čl. 19. st. 8. UPU Krban definira da se do parkirališnih mjesta na građevnoj čestici

ne može izravno pristupati s prometnih površina uz česticu, nego isključivo preko kolnih ulaza na česticu. Detaljnom provjerom je utvrđeno da parkirna mjesta kojima se pristupa direktno s južne prometnice nisu 'dodatno parkiralište' kako je opisano na grafičkim priložima natječajnog rada već su nužna za ostvarivanje prostorno-planskih parametara.

Organizacijom složenog programa u tri jednostavne volumenske cjeline, autor predlaže 'prostornu kompoziciju' koju karakterizira zanimljiv i jasan međuodnos volumena. Denivelacije terena su spretno iskorištene za formiranje ulaza i vanjskih prostora. Unutarnje komunikacije su pregledne i jasne, osim veze između garaže i glavnih sadržaja dvorane. Upitna je opravdanost odvajanja pomoćnih prostora trodijelne dvorane u zaseban volumen, budući da je površina pročelja povećana a potencijal međuprostora nije dovoljno iskorišten. Smještaj bara na najvišoj etaži doveo je do njegove izolacije, dok gimnastička dvorana zaklanja direktan pogled na more. Relativno visok i isturen volumen dvorane stvara preveliku barijeru prema prometnici s istoka koja predstavlja glavni ulaz u grad.